Витебскъ. Тридцать четвертый г. (Сущ. съ 1874 г.). 15 Апрѣля. I Мая.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ **пять** руб., за полгода—**три** рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у о. о. благочинныхъ епархіи и Редакціи „Вѣдомостей“, въ Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Редакція проситъ лицъ присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію

№№ 8-9.

Содержаніе.

Оффиціальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ, 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища. 4) Отъ Правленія Полоцкаго духовнаго училища. 5) Отчетъ о состояніи свѣч. завода за 1906 г.

Неоффиціальный отдѣлъ: 1) Дума передъ пасхой. 2) Лицепріятіе въ храмѣ Божіемъ. 3) К. П. Побѣдосцевъ. 4) На закатѣ дней. 5) Въ защиту Епархіальнаго съѣзда. 6) Церковно-школьный отдѣлъ. а) Онъ прошелъ, б) Напрасно пропадающія силы, в) Завѣдующій и учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ. 7) Лѣтопись Вѣдомостей. 8) Объявленія.





Оффиціальный отдѣлъ



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначаются:

— Священникъ Кубличской церкви, Лепельскаго уѣзда, Іосифъ *Счеснсновичъ* на должность благочиннаго 4 Лепельскаго округа (съ 4 апрѣля).

— Священникъ Крестовской церкви, Велижскаго уѣзда, Владиміръ *Альбицкій* на должность благочиннаго 3 Велижскаго округа (съ 5 апрѣля).

— Священникъ Зародищенской церкви, Себежскаго уѣзда, Александръ *Ключаревъ* на вакансію 1-го псаломщика къ Плосской церкви, Велижскаго уѣзда, съ запрещеніемъ священнослуженія (съ 10 апрѣля)

— Діаконъ Плисской церкви, Невельскаго уѣзда, Герасимъ *Бобровскій* на вакансію священника къ Холомерской церкви, Городокскаго уѣзда (съ 1 апрѣля).

— Діаконъ Себежскаго собора Григорій *Холодковскій* на вакансію священника къ Мосарской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 1 апрѣля).

— Псаломщикъ Войханской церкви, Городокскаго уѣзда, Ѳаддей *Куксинксій* на вакансію 2-го псаломщика къ Витебскому кафедральному собору (съ 11 апрѣля).

Перемѣщаются:

— Псаломщики Усвицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Александръ *Макриновъ* и Суражской церкви Вячеславъ *Клепацкій* одинъ на мѣсто другого, ради пользы службы (съ 10 апрѣля).

— Псаломщикъ Туричинской церкви, Невельскаго уѣзда, Іосифъ *Цытовичъ* къ Плисской церкви, того-же уѣзда (съ 10 апрѣля).

— Діаконъ Витебской Петро-Павловской церкви Николай *Туринъ* къ Городокскому Св.-Николаевскому собору (съ 10 апрѣля).

— Діаконъ Велижской Св.-Николаевкой церкви Іоаннъ *Высоцкій* къ Витебской Петро-Павловской церкви (съ 10 апрѣля).

— Діаконъ Плосковской церкви, Велижскаго уѣзда, Іустинъ *Войткевичъ* на вакансію 1-го псаломщика къ Войханской церкви, Городокскаго уѣзда (съ 11 апрѣля).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ д. Сергушихи Митрофанъ *Позняновъ* къ Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе (съ 29 марта).

— Крестьянинъ д. Помета Евѳимій *Сенчуръ* къ Кошанской цер., Городокскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 2 апрѣля).

Увольняются:

— Церковный староста Витебской Рынково-Воскресенской церкви Александръ *Ивашневъ* отъ должности, согласно прошенію (съ 5 апрѣля).

— Благочинный 3 Велижскаго округа священникъ Пухновской церкви Михаилъ *Володуцкій* отъ должности благочиннаго (съ 28 марта).

— Діаконъ Городокскаго собора Іоаннъ *Журавскій* за штатъ, согласно прошенію (съ 10 апрѣля).

— Церковный староста Россонской церкви крестьянинъ Григорій *Хмылекъ* отъ должности, согласно прошенію (съ 10 апрѣля).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

О награжденіи духовенства ко дню Св. Пасхи.

А. Скуфьями:

1) Фальковичской церкви, Витебскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Жилевичъ.* 2) Руднянской церкви, Городокскаго уѣзда, Петръ *Покровскій.* 3) Усайской церкви, Лепельскаго уѣзда, Вонифаній *Игнатовичъ.* 4) Орѣховской церкви, того-же уѣзда, Николай *Корвецкій* и 5) Клясицкой церкви, Дриссенскаго уѣзда, Іоаннъ *Лузгинъ.*

Б. Набедренниками:

1) Бѣльской церкви, Лепельскаго уѣзда, священникъ Өеодоръ *Пороменскій*. 2) Туричинской церкви, Невельскаго уѣзда, Викторъ *Одельскій*. 3) Кабищенской церкви, Витебскаго уѣзда, Александръ *Эрдманъ*. 4) Бѣлавинской церкви, Велижскаго уѣзда, Михаилъ *Еленевскій*. 5) Запольской церкви, того-же уѣзда, Евгеній *Лепешинскій*. 6) Лѣсохинской церкви, того же уѣзда, Іоаннъ *Васютовичъ*. 7) Мишневичской церкви, Городокскаго уѣзда, Константинъ *Высоцкій*. 8) Діорновичской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Александръ *Котырло*. 9) Тяпинской церкви, Лепельскаго уѣзда, Василій *Войткевичъ*. 10) Мартиновской церкви, того-же уѣзда, Сергѣй *Смирновъ*. 11) Улльской церкви, того-же уѣзда, Алексѣй *Ждановъ*. 12) Должанской церкви, Невельскаго уѣзда, Стефанъ *Серебрениковъ*. 13) Долысской церкви, того-же уѣзда, Петръ *Вышелѣсскій*, 14) Дворжицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Іоаннъ *Черепнинъ* и 15) Витебской Рынково-Воскресенской церкви, Александръ *Стальмашевскій*.

О сборѣ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ.

Въ предстоящую *недѣлю о слѣпомъ, съ 26 мая по 2 іюня*, имѣетъ быть произведенъ въ городскихъ, монастырскихъ и другихъ церквахъ (мѣстечекъ, большихъ селъ) Полоцкой епархіи сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства *Императрицы Маріи Александровны* о слѣпыхъ (и больныхъ глазами). При этомъ Совѣтъ Попечительства руководство и распоряженія по производству означеннаго сбора возложилъ въ Полоцкой епархіи на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами Витебской губ. д. с. с. Михаила Дмитріевича Салтыкова.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ, по вѣдомству православнаго исповѣданія, *производятся*, за выслугу лѣтъ, въ *коллежскіе регистраторы*: канцелярскіе служители Полоцкой духовной консисторіи: *Никитинъ, Шульцъ* и *Васильевъ*, со старшинствомъ съ 5 октября 1906 г.

От Правленія Витебскаго мужск. дух. училища.

О недоимках училищу.

Училищу состоят должниками: благочинія округа и ученики училища: *4 класса:* Аванасьевскій А. 10 р., Богословскій Ф. 35 р., Борейко А. 5 р., Лельмеж К. 20 р., Мацкевич Д. 10 р., Никифоровскій Е. 10 р., Цвѣтков Ѳ. 5 р., Гальковскій В. 20 р; *3 класса:* Ази С. 51 р., Побѣдин П. 22 р. 50 к., Шитиков Д. 45 р., Барщевскій Д. 20 р., Небылов В. 10 р. *2 класса:* Аванасьев В. 1 р., Высоцкій С. 5 р., Кашников Н. 20 р., Околович С. 5 р., Аванасьев П. 20 р., Буров Н 20 р., Лузгин С. 12 р. 50 к., Овсянников С. 20 р., Островскій Я. 10 р., Фадеенко С. 20 р.: *1 класса:* Альбицкій А. 25 р., Аванасьев К. 25 р., Капусцинскій Ѳ. 10 р., Короткевич С. 10 р., Ласскій В. 6 р. 50 к., Макаров И. 17 р. 50 к., Пименов М. 10 р., Слонимскій С. 10 р., Созыко М. 5 р., Цытович А. 25 р., Киселев И. 20 р., Колосков В. 20 р., — 581 рублей.

За неимѣніем средств содержать учеников и училище, Правленіе, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, от 27 марта 1907 г. за № 1309, послѣдовавшей на журналѣ Правленія, от 21 марта 1907 г. № 10, вынуждается покорнѣйше просить подлежащія учрежденія и лиц поспѣшить взносом недоимок.

Весеннія пріемныя испытанія для желающих имѣют быть 19 мая (см. Пол. Еп. Вѣд. 1907 г. № 6 стр. 55).

От Правленія Полоцкаго духовнаго училища.

Лица, желающія представить своих дѣтей к пріемным испытаніям в 1-й класс училища пред лѣтними каникулами, благоволят подать о сем прошенія с необходимыми документами не позднѣе 1-го мая сего года.

Отъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго Свѣчного Завода.

Отчетъ

О СОСТОЯНІИ СВѢЧНОГО ЗАВОДА за 1906 годъ.

(Окончаніе. См. Пол. Еп. Вѣд. № 7).

9. Счетъ упаковочныхъ ящиковъ, корзинъ и проч.

Оставалось къ 1 января 1906 г.	на 31 р.	21 к.	
Поступило въ 1906 г.	на 125 р.	20 к.	
Итого . .	156 р.	41 к.	
Въ 1906 г. израсходовано	на 142 р.	86 к.	
Къ 1 января 1907 г. осталось	на 13 р.	55 к.	
Итого .	156 р.	41 к.	

10. Счетъ прожатаго фитиля изъ огарковъ.

Оставалось къ 1 января 1906 г.	4 п.	1 ф.	8 р.	5 к.
Поступило въ 1906 году	20 п.	4½ф.	—	—
Прибыль	—	—	45 р.	70 к.
Итого . . .	24 п.	5½ф.	53 р.	75 к.
Въ 1906 году продано	21 п.	20 ф.	53 р.	75 к.
Къ 1 января 1907 г. осталось	2 п.	25½ф.	—	—
Итого	24 п.	5½ф.	53 р.	75 к.

11. Счетъ восковыхъ отбросовъ.

Оставалось къ 1 января 1906 г. . . .	6 п,	25 ф.	23 р.	18 к.
Поступило въ 1906 г.	48 п.	35¼ф.	—	—
Прибыль	—	—	412	17
Итого	55 п.	20¼ф.	435 р.	35 к.
Въ 1906 году продано	54 п.	12 ф.	435 р.	35 к.
Къ 1 января 1907 г. осталось	1 п.	8¼ф.	—	—
Итого	55 п.	20¼ф.	435 р.	35 к.

12, *Счетъ дровъ въ заводѣ.*

Оставалось къ 1 января 1906 г. . .	$10\frac{1}{4}$ куб. с.	— 189 р. 62 к.
Поступило въ 1906 г.	$23\frac{1}{2}$ „ „	— 458 р. 25 к.
Итого . .	$33\frac{3}{4}$ „ „	— 647 р. 85 к.
Въ 1906 году израсходовано	$16\frac{3}{4}$ куб. с.	— 316 р. 35 к.
Къ 1 января 1907 г. осталось	17 „ „	— 331 р. 50 к.
Итого .	$33\frac{3}{4}$ „ „	— 647 р. 85 к.

13. *Счетъ дровъ на воскобѣлильнѣ.*

Оставалось къ 1 января 1906 г. . . .	$2\frac{1}{4}$ куб. с.	41 р. 62 к.
Поступило въ 1906 г.	$1\frac{1}{2}$ „ „	— 29 „ 25 „
Итого . . .	$3\frac{3}{4}$ „ „	- 70 „ 87 „
Въ 1906 году израсходовано	$3\frac{3}{4}$ „ „	— 70 „ 87 „
Итого . . .	$3\frac{3}{4}$ „ „	— 70 „ 87 „

14. *Счетъ воскобѣлильни.*

Въ 1906 году сдано на воскобѣлильню:

Жел. вос. Бенуэл. Сѣв. Африки и Кубскаго	1319 п. 33 ф.	34445 р. 31 к.
Огарочнаго „ „	8 п. $21\frac{3}{4}$ ф.	169 р. 84 к.
Итого	1328 п. $14\frac{3}{4}$ ф.	34615 р. 15 к.

Получено съ воскобѣлильни:

бѣлаго воска	1315 п. $3\frac{1}{4}$ ф.	— 34603 р. 65 к.
недобѣленнаго . . .	— 18 ф.	— 11 р. 50 к.
упадка получилось . . .	12 п. $33\frac{1}{2}$ ф.	— — —
Итого . .	1328 п. $14\frac{3}{4}$ ф.	— 34615 р. 15 к.

15. *Счетъ перетопки свѣчныхъ огарковъ и обвощенныхъ отбросовъ.*

Въ 1906 году сдано въ перетопку огарковъ и обвощенныхъ отбросовъ .	448 п. $12\frac{1}{8}$	на 8941 р. 78 к.
Получившійся подтесъ увеличилъ стоимость воска	— —	на 136 р. 46 к.
Итого . .	448 п. $12\frac{1}{8}$	на 9078 р. 24 к.

Получено изъ перетопочнаго отдѣленія:

бѣлаго воска	412 п. $3\frac{5}{8}$ ф.	— —
подтеса бѣлаго	6 „ $15\frac{1}{2}$ „	— —
желтаго воска	7 „ $1\frac{1}{2}$ „	— —
подтеса желтаго	1 „ $9\frac{3}{4}$ „	— —
прожатаго фителя	20 „ $4\frac{1}{2}$ „	— —
упадка оказалось	1 „ $17\frac{1}{4}$ „	— —
Итого . .	448 п. $12\frac{1}{8}$ ф.	9078 р. 24 к.

16. *Счетъ суммъ на пополненіе прибыли.*

Отнесено на счетъ прибыли	38 р. 54 к.
Итого	38 р. 54 к.
Получено за проданные старые мѣшки	38 р. 54 к.
Итого	38 р. 54 к.

17. *Счетъ имущества.*

Стоимость имущества къ 1 января 1906 г.	12470 р. 41 к.
Затрачено въ 1906 году	
а) на пріобрѣтеніе инвентаря . . .	82 р. 91 к.
б) на ремонтъ зданій	53 р. 68 к.
Итого . .	12607 р. —
Стоимость къ 1 января 1907 года *).	12607 р. —
Итого . .	12607 р. —

18. *Счетъ запаснаго капитала.*

Состоитъ къ 1 января 1907 г.	1950 р. 74 к.
Итого . .	1950 р. 74 к.
Состояло къ 1906 г.	1034 р. 94 к.
Причислено въ 1906 г. 10% изъ чистой прибыли за 1905 г.	915 р. 80 к.
Итого . .	1950 р. 74 к.

19. *Счетъ по содержанію епархіальной богадѣльни.*

Въ 1906 году израсходовано на содержаніе призрѣваемыхъ:	
а) на столъ, медицинскую помощь и др. нужды	894 р. 33 к.
б) кухаркѣ богадѣльни	53 „ 75 „
в) на отопленіе (приблиз. 5½ куб. саж.) .	107 „ 25 „
г) освѣщеніе	25 „ 67 „
д) водоснабженіе	21 „ —
е) очистка трубъ, помойной ямы и пр. .	8 „ 99 „
ж) пріобрѣтеніе инвентаря	11 „ 97 „
з) журналъ для призрѣваемыхъ	4 „ —
и) мелкіе расходы	6 „ 76 „
Итого .	1133 р. 72 к.
Отчислено изъ прибыли завода на содержаніе богадѣльни	1086 р. 72 к.
За содерж. призрѣваемый Ширкевичъ поступило въ 1906 г.	27 р. —
За содержаніе сверхъштата вдовы священника А. Серебрениковой причитается съ нея	20 р. —
Итого . .	1133 р. 72 к.

*) Со стоимости имущества не списывается на погашеніе, а ежегодно отчисляется изъ прибыли 10% въ запасной (амортизаціонный) капиталъ.

20. Счетъ производства свѣчъ.

На выработку свѣчъ выдано:

бѣлаго воска	1917 п. —	48197 р.	84 к.
желтаго	32 п. 16 ф.	780 р.	32 к.
фитильной бумаги	45 п. 17¾ ф.	1064 р.	32 к.
оберточной	20 п. 36¼ ф.	88 р.	72 к.
сусальнаго золота	150 книж.	127 р.	50 к.
Итого .	2015 п. 30 ф.	50258 р.	70 к.

На счетъ производства свѣчъ произведены слѣдующіе расходы:

жалованье Членамъ Правленія и Ревизіон. Комитета .	690 р.	—
„ смотрителю завода	600 р.	—
„ мастерамъ и рабочимъ	1514 р.	83 к.
„ ночнымъ сторожамъ	150 р.	—
„ разсыльному	24 р.	—
„ наградныхъ имъ же	40 р.	—
Аренда за землю	80 р.	—
Освѣщеніе завода	48 р.	48 к.
Отопленіе „	209 р.	10 к.
Водоснабженіе	21 р.	—
Расходы по побѣлкѣ воска	503 р.	71 к.
Очистка трубъ, полной ямы и проч.	19 р.	51 к.
Подсолнечное масло и кислота	51 р.	47 к.
Страхованіе зданій	74 р.	67 к.
» свѣчъ и матеріаловъ	273 р.	—
Канцелярскіе расходы	68 р.	85 к.
Почтовотелеграф. расходы	90 р.	18 к.
Упаковочный матеріалъ	125 р.	20 к.
Провозъ воска, свѣчъ и огарковъ	285 р.	53 к.
Мелкіе расходы	16 р.	13 к.
За анализъ воска изъ 90 р. 52 к. уплачено заводомъ	15 р.	52 к.

(75 руб. уплачены были за счетъ Люнебургской воскобѣлильни и удержаны при расчетѣ за воскъ)

Итого		4901 р.	18 к.
Всего . .	2015 п. 30 ф.	55159 р.	88 к.

Получено изъ мастерской: а, обрѣзковъ (обвощенныхъ

отбросовъ)	32 п. 26¼ ф.	652 р.	94 к.
б) воска изъ грязи, собранной въ мастерской . . .	1 п. 11½ ф.	23 р.	17 к.

в) свѣчъ 1., золоченныхъ и пасхальныхъ	204 п. 22 ф.	54483 р. 77 к.	
2, незолоченныхъ	1716 п. $31^1/_2$ф.		
3, желтыхъ	34 п. 2 ф.		
Угаръ	26 п. $16^3/_4$ф.	—	—
Всего	2015 п. 30 ф.	55159 р.	88 к.

21. *Счетъ бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ:*

Осталось къ 1 января 1906 года бѣлыхъ

золоченыхъ	43 п. 21 ф.	на 1479 р.	85 к.
незолоченыхъ	269 п. $36^1/_8$	— 8637 р.	50 к.
желтыхъ	38 п. $14^1/_2$	— 1150 р.	88 к.
Итого	351 п. $32^3/_8$ф.	11268 р.	23 к.

Въ 1906 году *выработано свѣчъ* бѣлыхъ, золоченыхъ — —

и пасхальныхъ	204 п. 22 ф.	—	—
незолоченыхъ	1716 п. $31^1/_2$ ф.	—	—
желтыхъ	34 п. 2 ф.	—	—
Итого	1955 п. $15^1/_2$ф.	54483 р.	77 к.

(по заготовочный цѣнѣ)

Принято отъ церквей обратно:

золоченныхъ	1 п. 5 ф.	38 р.	25 к.
незолоченныхъ	— 20 ф.	16 р.	—
Итого	1 п. 25 ф.	на 54 р.	25 к.
Получено прибыли при выработкѣ свѣчъ	— —	8431 р.	61 к.
Всего съ остаткомъ	2308 п. $32^7/_8$ ф.	74237 р.	86 к.

Въ 1906 году отпущено въ церкви, склады и епархіальную свѣчную лавку бѣлыхъ золочен. и

пасхальныхъ	182 п. $18^1/_2$ф.	6205 р.	70 к.
незолоченыхъ	1641 п. $^3/_4$ ф.	52512 р.	60 к.
желтыхъ	32 п. 10 ф.	967 р.	50 к.
Итого	1855 п. $29^1/_4$ --	59685 р.	80 к.

Къ 1 января 1907 г. осталось бѣлыхъ

золоченыхъ	66 п. $29^1/_2$ ф.	2269 р.	8 к.
незолоченыхъ	346 п. $7^5/_8$ ф.	11078 р.	10 к.
желтыхъ	40 п. $6^1/_2$ ф.	1204 р.	88 к.
Итого	453 п. $3^5/_8$ ф.	14552 р.	6 к.
Всего съ остаткомъ	2308 п, $32^1/_8$ ф.	74237 р.	86 к.

22. Счетъ епархіальной свѣчной лавки.

Къ 1 января 1906 г. оставалось свѣчъ: бѣлыхъ				
золоченыхъ . .	16 п.	6⁷/₈ ф.	549 р.	84 к.
незолочныхъ . .	25 п.	31 ф.	824 р.	80 к.
желтыхъ . .	4 п.	25¹/₂ ф.	139 р.	13 к.
Итого . .	46 п.	23³/₈ ф.	1513 р.	77 к.
Въ 1906 году *поступило въ лавку*				
бѣлыхъ золоченныхъ и пасхальныхъ	101 п.	21¹/₂ ф.	3456 р.	1 к.
незолоченыхъ . .	428 п.	9 ф.	13703 р.	20 к.
желтыхъ . .	12 п.	15 ф.	371 р.	25 к.
Итого . .	542 п.	5¹/₂ —	17530 р.	46 к.
содержаніе лавки . .	—	—	633 р.	17 к.
Получено чистой прибыли отъ продажи свѣчъ въ лавкѣ .	—	--	1647 р.	60 —
Всего .	588 п.	28⁷/₈ ф.	21325 р.	—
Продано церквамъ и частнымъ лицамъ				
золоченыхъ и пасхальныхъ .	103 п.	15¹/₈ ф.	--	—
незолоченыхъ . .	440 п.	31³/₄ ф.	—	—
желтыхъ . .	14 п.	38 ф.	—	—
Итого . .	559 п.	4⁷/₈ ф.	20353 р.	26 к.
Къ 1 января 1907 года осталось				
бѣлыхъ золоченыхъ . .	14 п.	13¹/₄ ф.	487 р.	26 к.
незолоченныхъ . .	13 п.	8¹/₄ ф.	422 р.	60 к.
желтыхъ . .	2 п.	2¹/₂ ф.	61 р.	88 к.
Итого .	29 п.	24 ф. на	971 р.	74 к.
Всего	588 п.	28⁷/₈ ф.	21325 р.	—

23, Счетъ долга за соборами, церквами и монастырями.

Оставалось долга къ 1 января 1906 г.	—	—	20636 р.	68 к.
Отпущено свѣчъ въ долгъ на	--	—	37034 р.	59 к.
Итого	—	—	57671 р.	22 к.
Въ 1906 г. поступило въ уплату	—	—	37492 р.	78 к.
Къ 1 января 1907 г. осталось: .	—	—	20178 р.	44 к.
Итого	—	—	57671 р.	22 к.

24, Счетъ долга за складами.

Оставалось къ 1 января 1906 г.	—	—	3396 р.	84 к.
Отпущено свѣчъ на . .	—	—	4915 р.	65 к.
Итого	—	—	8312 р.	49 к.

Въ 1906 г. поступило въ уплату	—	—	4922 р.	24 к.
Къ 1 января 1906 г. оставалось	—	—	3390 р.	25 к.
Итого	—	—	8312 р.	49 к.

25, Счетъ долговъ за свѣчной лавкой.

Оставалось къ 1 января 1906 г.	—	—	1513 р.	77 к.
Отпущено свѣчъ на . .	—	—	17530 р.	46 к.
Итого	—	—	19044 р.	23 к.
Въ 1906 г. поступило въ уплату	—	—	18072 р.	49 к.
Къ 1 января 1907 г. осталось	—	—	971 р.	74 к.
Итого	—	—	19044 р.	23 к.

26, Счетъ долга за частными лицами.

Къ 1 января 1906 г. оставалось долга за чиновн. А. Ширкевичемъ за содержаніе его матери въ

богадѣльнѣ . .	—	—	16 р.	50 к.
Израсходовано на тотъ же предметъ . . .	—	—	27 р.	—
Израсходовано на содержаніе въ богадѣльнѣ сверхъ штата вдовы свящ. А. Серебренниковой	—	—	20 р.	—
Итого	—	—	63 р.	50 к.
Въ 1906 г. въ уплату поступило отъ чиновника А. Ширкевича	—	—	43 р.	50 к.
Осталось долга за А. Серебренниковой	—	—	20 р.	—
Итого	—	—	63 р.	50 к.

27, Счетъ процентовъ.

Отнесено на счетъ прибылей .	—	—	87 р.	71 к.
Итого	—	—	87 р.	71 к.
Причислено % по книжкамъ Витеб. Отдѣленія Государств. Банка	—	—	87 р.	71 к.
Итого	—	—	87 р.	71 к.

28, Счетъ случайныхъ поступленій.

Состояло за церквами недоимки восьмирублеваго попуднаго взноса . . .	—	—	16 р.	29 к.
Отнесено на счетъ прибылей .	—	—	43 р.	93 к.
Итого	—	—	60 р.	22 к.

Возвращенъ остатокъ отъ содержанія призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ въ 1905 году . .	—	—	4 р.	22 к.
Поступило на пополненіе недоимки попутнаго взноса . .	—	—	56 р.	—
Итого	—	—	60 р.	22 к.

29. Счетъ залоговъ.

Осталось къ 1 января 1907 года	—	—	1525 р.	—
Итого	—	—	1525 р.	—
Поступило залога отъ Люнебургск. воскобѣлильни въ 4% Госуд. рентахъ	—	—	1500 р.	—
Отъ купца Смирнова наличными	—	—	25 р.	—
Итого	—	—	1525 р.	—

30. Счетъ прибылей и убытковъ.

Убытки:

На содержаніе богадѣльни израсходовано	—	—	1086 р.	72 к.
Чистая прибыль за 1906 годъ .	—	—	9775 р.	68 к.
Итого	—	—	10862 р.	40 к.

Прибыли:

Отъ производства свѣчъ . .	—	—	8431 р.	61 к.
« продажи свѣчъ въ епарх. свѣчной лавкѣ . .	—	—	1647 р.	60 к.
« рогожъ . .	—	—	18 р.	68 к.
« восковой грязи . .	—	—	412 р.	17 к.
« промятаго фителя .	—	—	45 р.	70 к.
Отъ счета суммъ на пополненіе прибыли	—	—	38 р.	54 к.
« перетопки огарковъ и обвощенныхъ отбросовъ .	—	—	136 р.	46 к.
« процентовъ . .	—	—	87 р.	71 к.
« случайныхъ поступленій	—	—	43 р.	93 к.
Итого	—	—	10862 р.	40 к.

31, Счетъ распредѣленія чистой прибыли.

Внесено: а) въ Полоцкую духовн. консисторію на обще епархіальныя нужды	—	—	6768 р.	—
б) въ правленіе Витебск. дух. семинаріи на покрытіе заимообраза по постройкѣ зданія женск. духовнаго училища .	—	—	2000 р.	—
Отчислено въ запасной капиталъ ,	—	—	915 р.	80 к.
Итого	—	—	9683 р.	80 к.

Остатокъ чистой прибыли . .	—	—	91 р.	88 к.
Итого	—	—	9775 р.	68 к.
Чистая прибыль отъ операцій за 1906 годъ . .	—	—	9775 р.	68 к.
Итого	—	—	9775 р.	68 к.

32, Счетъ состоянія завода на 1907 годъ.

Средства (активъ).

Къ 1 января 1907 г. заводъ имѣетъ:

1, Денежныхъ суммъ: а, посвѣчной операціи . .	—	—	4218 р.	73 к.
б) запаснаго капитала . .	—	—	1950 р.	74 к.
в) на устройство церкви при богадѣльнѣ	—	—	893 р.	56 к.
г) залоговъ поставщиковъ . .	—	—	1525 р.	—
2, свѣчъ, матеріаловъ и припасовъ	—	—	30088 р.	19 к.
3, долговъ за церквами, складами, епарх. свѣчной лавкой и частными лицами . .	—	—	24560 р.	43 к.
4, всего имущества въ заводѣ, богадѣльнѣ и епархіальной свѣчной лавкѣ . .	—	—	12607 р.	—
Итого	—	—	75843 р.	65 к.

Погашеніе (пассивъ.)

А. Невыданы залоги: Люнебургской воскобѣлильнѣ	—	—	1500 р.	—
Смирнова	—	—	25 р.	—
Б. Капиталы:				
запасный	—	—	1950 р.	74 к.
оборотный	—	—	72367 р.	90 к.
Итого	—	—	75843 р.	65 к.

Оборотный капиталъ, состоявшій къ 1 января 1906 г. въ суммѣ 72276 р. 3 к., увеличился за отчетный годъ на 91 р. 88 к. и запасный, числившійся въ суммѣ 1034 р. 94 к., увеличился на 915 р. 80 к.; кромѣ того изъ прибыли выдано на епархіальныя нужды 8768 р. (см. счетъ распредѣленія прибыли)

Предсѣдатель Правленія протоіерей Василій Говорскій

Казначей священникъ Фантинъ Капусцинскій

Дѣлопроизводитель священникъ Константинъ Вышелѣсскій

Смотритель завода Петръ Никитинъ.

Настоящій отчетъ провѣренъ Ревизіоннымъ Комитетомъ какъ съ приходо-расходною, такъ и матеріальными книгами завода, при чемъ оказалось, что а, означенный отчетъ составленъ правильно и согласно съ книгами и документами и б, остатокъ денежныхъ суммъ и матеріаловъ къ 1 января 1907 года показанъ вѣрно.

Предсѣдатель не подписалъ за болѣзнью.

Члены Ревизіоннаго Комитета. { священникъ Андрей Хорошкевичъ. священникъ Александръ Стальмашевскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Витебскому Епархіальному Свѣчному Заводу за 1906 годъ.

ПРИХОДЪ.

Къ 1 января 1906 года оставалось:

а, по свѣчной операціи — — —	11172 р. 58 к.
б, на устройство церкви при богадѣльнѣ —	862 р. 53 к.
Итого — —	12035 р. 11 к.

Въ 1906 году поступило:

1, за восковыя свѣчи:	
а, отъ благочинныхъ — — —	25097 р. 84 к.
б, отъ завѣд. епарх. свѣчной лавкою —	16937 р. 35 к.
в, отъ завѣд. свѣчными складами —	2738 р. 36 к.
г, отъ настоятелей соборовъ, приходскихъ церквей и костеловъ — — —	8103 р. 46 к.
д, отъ монастырей — — —	2332 р. 70 к.
2, % по книжкамъ Государств. Банка —	87 р. 71 к.
3, отъ продажи восковой грязи и прожатаго фитиля — — —	489 р. 10 к.
4, отъ продажи рогожъ и мѣшковъ изъ подъ воска — —	57 р. 22 к
5, залога отъ Люнебургск. воскоб. въ 4% госуд. рентахъ — — —	1500 р. —

6, Отъ чинов. Ширкевича за содержаніе въ богадѣльнѣ его матери — —	43 р.	50 к.
7, Осталось отъ содержанія призрѣваемыхъ въ 1905 г. — — —	4 р.	22 к.
8, Отъ Ужлятинской ц. и неподлежаще внесенныхъ	10 р.	—
9, Излишне присланныхъ Дриссенск. соборомъ	—	26 к.
10, Невельскаго собора то же — — —	9 р.	12 к.
11, Недоимка попуднаго взноса — —	56 р.	—
12, Возвращено Полоцк. дух. консисторіей за неимѣніемъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, назначенныхъ на стипендіи для этихъ дѣтей	300 р.	—
Итого — —	57766 р.	84 к.

РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1906 года израсходовано:

1 На покупку желтаго воска а, мѣстнаго — —	350	37
б, заграничнаго —	35166	23
2 На покупку бѣлаго воска заграничнаго —	6911	52
3 На покупку свѣчныхъ огарковъ — — —	1247	94
4 На покупку фитильной и обвязочной бумаги съ пересылкой — — — —	1190	1
5 На покупку сусальнаго золота — — —	127	50
6 На провозъ воска, свѣчъ и огарковъ — —	316	81
7 На оберточную бумагу — — — —	89	51
8 На упоковочный матеріалъ — — —	125	20
9 На подсолнечное масло и кислоту — —	51	47
10 На ремонтъ инвентаря и зданій завода — —	53	68
11 На пріобрѣтеніе инвентаря для завода — —	82	91
12 На пріобрѣтеніе инвентаря для богадѣльни —	11	97
13 На освѣщеніе завода — — — —	48	48
14 На освѣщеніе богадѣльни — — —	25	67
15 На отопленіе зданій завода и богадѣльни —	458	25
16 На мелкіе расходы по заводу — — —	16	13
17 На мелкіе расходы по богадѣльни — — —	6	76
18 На канцелярскія расходы — — — —	68	85

19	На страхованіе зданій завода и богадѣльни —	74	67
20	На страхованіе свѣчъ, матеріаловъ въ кладовой и воска на воскобѣлильнѣ — — —	273	—
21	На почтов. корресп., гербов. марки и переводъ денегъ — — — — —	90	18
22	На жалованье Членамъ Правленія — — —	600	—
23	На жалованье Членамъ Ревизіоннаго Комитета —	90	—
24	На жалованье смотрителю завода и богадѣльни —	600	—
25	На жалованье мастерамъ и рабочимъ завода —	1514	83
26	На содержаніе призрѣваемыхъ богадѣльни —	894	33
27	На жалованье кухаркѣ богадѣльни — —	53	75
28	Наградныхъ рабочимъ къ празднику Пасхи и Рождества Христова — — — —	40	—
29	На расходы по побѣлкѣ воска — — —	503	71
30	На доставку воды въ заводъ и богадѣльню —	42	—
31	Ночному уличному сторожу — — —	5	50
32	На жалованіе ночному сторожу завода и воскобѣлильни — — — —	144	50
33	За очистку трубъ, помойной ямы и ратирадъ —	28	50
34	Арендной платы за землю подъ заводомъ — —	80	—
35	Разсыльному завода — — — —	24	—
36	На содержаніе епархіальной свѣчной лавки —	633	17
37	За анализъ желтаго и бѣлаго воска — —	90	52
38	Внесено въ Полоцкую Духовную Консисторію согласно журналу епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 9 февраля 1906 г. за № 25 для распредѣленія на общія епархіальныя нужды — — — —	7000	—
39	Внесено въ правленіе Витебской духовной семинаріи согласно журналу епархіальнаго съѣзда духовенство отъ 15 ноября 1904 года за № 37 на покрытіе заимообраза по постройкѣ зданій женскаго духовнаго училища — — — —	2000	—
40	Внесено въ Полоцкую Духовн. Консисторію на на покрытіе недоимки 27% взноса по Тродовичской церкви — — —	68	—
41	На выписку журнала "Кормчій" для призрѣваемыхъ богадѣльни — — — —	4	—
42	Внесено въ лавку Св. Владимирскаго Братства неподлежаще предоставленныя Ужлятинской церковой — — — —	10	—
	Итого —	61213	92

ВѢДОМОСТЬ

о долгахъ за свѣчи за 1906 годъ къ 1 января 1907 года.

			р.	к.
Заводу должны.				
Благочинные:	1	Велижскаго округа	2111	75
	2	—	1462	25
	3	—	1000	—
	1	Городокскаго	192	50
	2	—	592	50
		Двинскаго	168	75
	1	Дрисенскаго	635	76
	2	—	290	25
	1	Лепельскаго	1078	—
	2	—	772	58
	3	—	625	21
	4	—	612	75
		Люцинскаго	570	13
	1	Невельскаго	857	50
	2	—	560	50
	3	—	680	50
	4	—	400	—
	1	Полоцкаго	608	—
	2	—	523	75
	3	—	674	50
		Рѣжицкаго	498	50
	1	Себежскаго	590	5
	2	—	384	—
	3	—	609	75
		Итого	16499	48
Соборы:				
Двинскій			642	88
Невельскій			—	40
Полоцкій			484	—
Себежскій			910	50
Церкви:				

1	Витебская	Богоявленская	17	21
2	—	Іоанно Богословская	12	40
3	—	Заручевско Воскресенская	—	85
4	—	Іоанно Крестительская	128	50
5	—	Больничная	13	75
6	—	Дома трудолюбія	—	50
7	—	Архіерейская	32	—
8	—	Семинарская	12	—
9	—	Духовнаго мужск. училища	4	—
10	—	Благовѣщенская единовѣрч:	16	25
11	—	Успенская единовѣрч.	8	20
12		Кобыльницкая	16	—
13		Фалковичская	122	75
14		Жерэбычская	100	—
15		Полтевская	24	—
16		Вымнянская	64	75
17		Куринская	32	25
18		Запольская	—	50
19		Войханская	2	46
20		Стайкинская	23	13
21		Успенская единов. въ Двинскѣ	121	75
22		Малиновская	126	4
23		Боровская	27	25
24		Кохановичская	64	—
25		Освѣйская	—	13
26		Стрѣлковская	96	—
27		Борковичская	64	—
28		Прудинская	51	25
29		Діорновичская	36	—
30		Зябковская	48	50
31		Ведренская	12	25
32		Свѣчанская	28	—
33		Бобыничская	20	—
34		Бриговская	—	95
35		Новиковская	44	—

				р.	к.
36	Михаловская	— — — — —		—	47
37	Новослободская	— — — — —		3	5
38	Синозерская	— — — — —		—	32
39	Митковичская	— — — — —		22	25
40	Добейская	— — — — —		32	—
41	Оболь—Онуфріевская	— — —		16	—
42	Залосемская	— — — — —		32	—
43	Колпинская	— — — — —		41	23
44	Киселевская	— — — — —		—	25
45	Кицковская	— — — — —		5	13
46	Соинская	— — — — —		2	13
47	Зародищенская	— — — —		—	38
			Итого —	3564	61
	Монастыри:				
1	Витебскій Марковъ	— — —		—	72
2	Полоцкій Богоявленскій	— — —		35	63
3	Спасо Евфросиніевскій	— — — —		4	—
4	Невельскій	— — — — —		64	—
5	Тадулинскій	— — — — —		10	—
			Итого —	114	35
	Склады.				
1	Полоцкій	— — — — —		372	10
2	Невельскій	— — — — —		700	67
3	Двинскій	— — — — —		279	9
4	Велижскій	— — — — —		168	30
5	Крестовскій	— — — — —		491	33
6	4 Невельскаго округа	— — —		291	10
7	Себежскій	— — — — —		46	—
8	Лепельскій	— — — — —		179	50
9	Каменскій	— — — — —		180	—
10	Рѣжицкій	— — — — —		439	16
11	Усвятскій	— — — — —		221	—
12	Ушачскій	— — — — —		22	—
			Итого —	3390	25
			А всего —	23568	69

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Правленія протоіерей *Василій Говорскій*

Членъ Казначей священникъ *Ф. Капустинскій*

Членъ Дѣлопроизводитель священникъ *К. Вышельсскій*

Смотритель *Петръ Никитинъ*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ отчету о состоянiи Витебскаго Епархiальнаго Свѣчного Завода за 1906 годъ.

Въ отчетномъ 1906 году Епархiальный свѣчной заводъ по прежнему помѣщался въ подвальномъ этажѣ богадѣльни, въ 3 части гор. Витебска, по Яновской улицѣ. О тѣснотѣ этого помѣщенiя и о необходимости въ ближайшемъ будущемъ нѣкотораго расширенiя заводскихъ помѣщенiй было уже сказано въ объяснительной запискѣ къ отчету о состоянiи завода за 1905 годъ. (Полоцк. Епарх. Вѣд. №№ 13—14 за 1906 годъ). Въ добавленiе къ сообщеннымъ уже по этому предмету свѣдѣнiямъ слѣдуетъ сказать, что въ 1906 году, въ виду принятiя на службу въ заводъ еще одного годового рабочаго, квартиру младшаго мастера завода пришлось обратить въ мастерскую для позолоты свѣчъ, а помѣщенiе послѣдней предоставлено рабочимъ. Мастеру же, съ разрѣшенiя Его Преосвященства, выдается на квартиру по 8 руб. въ мѣсяцъ. Это обстоятельство представляетъ то неудобство, что заводу приходится платить ежегодно мастеру на квартиру 96 руб. и вмѣстѣ съ этимъ лишнимъ расходомъ получается еще и трата значительнаго времени на отлучку мастера въ свою квартиру для обѣда, что представляетъ нѣкоторыя неудобства вообще всегда и особенно въ лѣтнее время, когда производится побѣлка воска. Въ виду сего и нѣкоторыхъ другихъ причинъ, о коихъ уже, какъ сказано, объявлено было въ №№ 13—14 Епарх. Вѣдом. за 1906 г., настоятельно необходимо расширить помѣщенiе завода. Однако въ наступившемъ 1907 году, къ сожалѣнiю, этого еще нельзя будетъ сдѣлать, такъ какъ заводъ обремененъ большими взносами на епархiальныя нужды, а запасной капиталъ въ отчетномъ году достигъ только 1950 руб. 74 коп. Хотя Правленiе завода просило взять въ 1906 г. съ завода не болѣе 8000 руб., тѣмъ не менѣе по постановленiямъ Епархiальнаго съѣзда отъ 8 февраля за № 3, 9 февраля № 25, 9 февраля № 35 и 26 января 1904 г. за № 37

нужно было выдать изъ средствъ завода 10068 руб. сумму, превышающую даже годовую прибыль. Такъ какъ въ 1906 г. снова не оказалось въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, то назначенные на стипендіи для этихъ дѣтей 300 руб. не подлежали выдачѣ и потому слѣдовало выдать 9768 р. Между тѣмъ свѣчной заводъ, получивъ въ 1906 г. чистой прибыли 9775 руб. 68 к., отчислилъ отъ нея, согласно установленному порядку, 915 руб. 80 коп. (10% съ прибыли за 1895 г.) въ запасной капиталъ, 2000 руб. внесъ въ правленіе Витебской Духовной Семинаріи, на покрытіе заимообраза по постройкѣ зданія женскаго духовнаго училища, 6768 руб. въ Полоцкую Духовную Консисторію на общія епархіальныя нужды, такъ что за этими расходами (915 р. 80 к. + 2000 р. + 6768 р. = 9583 р. 80 к. отъ чистой прибыли осталось только (9775 руб. 68 коп. — 9583 р. 80 коп. = 91 руб. 88 коп.) и потому 1000 р. на пополненіе заимообраза изъ погребальной кассы заводъ уже не могъ внести изъ прибыли 1906 г. и внесъ ее въ январѣ 1907 года. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что кромѣ сего въ 1906 году свѣчной заводъ израсходовалъ на содержаніе богадѣльни 1086 руб. 72 коп. Въ богадѣльни призрѣвается 15 лицъ: 3 вдовы священниковъ, 5 дочерей священниковъ, 4 вдовы псаломщиковъ, 1 дочь діакона и 2 дочери псаломщиковъ, причемъ за содержаніе вдовы псаломщика П. Ширкевичъ заводъ получаетъ 36 руб. въ годъ и кромѣ того вдова священника Анна Серебренникова содержится сверхъштата и платитъ за свое содержаніе 60 руб. въ годъ.

Завѣдываніе всѣми дѣлами по заводу и богадѣльнѣ сосредоточивается въ Правленіи, состоящемъ изъ предсѣдателя Правленія протоіерея Василія Говорскаго (съ 4 октября 1905 года), казначея священника Фантина Капусцинскаго (съ 1904 года) и дѣлопроизводителя священника Константина Вышелѣсскаго (съ 1 іюля 1899 года). Каждый изъ нихъ, участвуя въ общихъ дѣлахъ завода, завѣдывалъ отдѣльною

частію, за которую и былъ отвѣтственъ, а именно: предсѣдатель завѣдывалъ всѣми матеріалами свѣчного производства, казначей денежной частью, операціями по свѣчной лавкѣ и страхованіемъ имущества и матеріаловъ завода и дѣлопроизводитель канцеляріею и архивомъ, счетоводствомъ, выработкою свѣчъ, разсылкою ихъ въ церкви и склады и отпускомъ въ свѣчную лавку и церквамъ въ кредитъ. Смотрителемъ завода и богадѣльни съ 1 іюля 1897 года состоитъ Петръ Ѳеод Никитинъ; онъ наблюдаетъ за цѣлостью и исправностью всего вообще заводскаго имущества, за поведеніемъ и исправностью въ работѣ мастеровъ и рабочихъ, за доброкачественностью представляемыхъ въ заводъ свѣчныхъ огарковъ, за чистотою выработки свѣчъ, за правильнымъ употребленіемъ всѣхъ матеріаловъ свѣчного производства, за соблюденіемъ надлежащей экономіи какъ въ выработкѣ свѣчъ, такъ и въ общемъ содержаніи завода и богадѣльни, участвуетъ въ счетоводствѣ и ведетъ переписку по заводу. За правильностью дѣйствій правленія и смотрителя слѣдитъ ревизіонный комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя протоіерея Алексія Матюшенскаго и членовъ священниковъ Андрея Хорошкевича и Александра Стальмашевскаго.

Въ 1906 году, несмотря на нѣкоторыя неблагопріятныя обстоятельства, какъ напримѣръ, увеличеніе цѣны на воскъ и фитильную бумагу, уменьшеніе прибыли по свѣчной лавкѣ и друг., чистая прибыль завода всетаки увеличилась противъ 1905 года на (9775 р. 68 к. — 9158 р. 1/2 к.)=617 р. 67 1/2 к. Это объясняется прежде всего выработкою большаго количества свѣчъ (на 75 п. 39 3/8 ф.), увеличеніемъ прибыли отъ продажи восковой грязи, прожатаго фитиля и нѣкоторыми другими обстоятельствами.

Расходъ по выработкѣ свѣчъ въ 1906 г. былъ слѣдующій:

Выдано было на выработку свѣчъ

воска бѣлаго	— 1917 п.	—	на 48197 р.	84 к.
» желтаго	— 32 »	16 ф. »	780 »	32 »
фитильной бумаги	45 »	17 3/4 » »	1064 »	32 »

оберточной бумаги 20 » 36¼ » » 88 » 72 к.
сусальнаго золота — 150 книж. — — 127 » 50 »

Итого . 2015 п. 30 ф. — 50258 р. 70 к.

Изъ этого количества осталось матеріаловъ неизрасходованныхъ 33 п. 37¾ ф. на 676 р. 11 коп.

Слѣдовательно на выработку свѣчъ употреблено матеріаловъ (2015 п. 30 ф. — 33 п. 37¾ ф.)=1981 п. 32¼ ф. — 49582 р. 59 коп.

Изъ этихъ матеріаловъ, за исключеніемъ бывшаго при производствѣ угара въ 1906 г. выработано свѣчъ:

бѣлыхъ золоченныхъ и пасхальныхъ	—	204 п. 22 ф.
незолоченныхъ	—	1716 » 31½ »
желтыхъ —	—	34 » 2 »
Итого . . .		1955 п. 15½ ф.

Если раздѣлить стоимость матеріаловъ свѣчепроизввдства 49582 р 59 к. на количество выработанныхъ свѣчъ 1955 п. 15½ ф., то получится 25 руб. 36 коп. — стоимость одного пуда матеріаловъ въ каждомъ пудѣ свѣчей.

Кромѣ сего къ стоимости свѣчей относятся накладные расходы, подробно перечисленные въ счетѣ производства свѣчъ подъ ст. 20 отчета за 1906 годъ всего въ суммѣ 4901 р. 18 к.

Раздѣливъ эту сумму 4901 р. 18 к. на количество выработанныхъ свѣчей—1955 п. 15½ ф. получимъ, что накладныхъ расходовъ на каждый пудъ свѣчей было 2 р. 50 к.

Слѣдовательно средняя стоимость одного пуда свѣчъ (матеріалъ 25 руб. 36 коп. и накладные расходы 2 руб. 50 коп., равняется 27 руб. 86 коп.

Продажная цѣна выработанныхъ свѣчей равна въ среднемъ 32 р. 17 коп.

Такимъ образомъ на 1 пудъ свѣчей получается прибыли (32 р. 17 к.—27 р. 86 к.)=4 р 31 коп., а на 1955 п. 15½ ф. 8431 р. 61 к. какъ и обозначено въ ст. 21 отчета.

Кромѣ сего на прибыль поступило изъ другихъ источниковъ:

1. Отъ продажи	а, свѣчъ въ епарх. лавкѣ	1647 р. 60 к.
	б, старыхъ рогожъ — —	18 » 68 »
	в, мѣшковъ изъ подъ воска	38 » 54 »
	г, восковой грязи — — —	412 » 17 »
	д, прожатаго фитиля — —	45 » 70 »
2. Процентовъ на суммы завода — — — —		87 » 71 »
3. Отъ обвощенныхъ отбросовъ — — — —		136 » 46 »
4. Случайныхъ поступленій — — — — — —		43 » 93 »
Итого — — —		2430 р. 79 к.

А всего прибыли за 1906 годъ получено 10862 р. 40 коп., изъ коихъ 1086 р. 72 к. израсходовано на содержаніе богадѣльни и получилось чистой прибыли 9775 руб. 68 коп.

Для поощренія мастеровъ и рабочихъ завода въ отчетномъ году удовлетворена ихъ просьба объ увеличеніи ихъ жалованья, нынѣ они получаютъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: старшій мастеръ Царевъ 480 руб. (а раньше было 450 руб.), младшій Голодновъ 420 р. (раньше 393 р.) и 96 руб. на квартиру, рабочіе по 193 руб. и ночной сторожъ 144 р.

Въ отчетномъ году пріобрѣтены были слѣдующіе сорта воска: желтый очищенный Бенгуэльскій по 26 руб. 20 коп. за пудъ, Сѣверо-Африканскій по 26 руб. 5 к., и неочищенный Кубскій 26 р. и Бенгуэльскій 25 руб. 55 коп., въ среднемъ же, принимая во вниманіе и стоимость мѣстнаго воска, 1 пудъ обошелся въ 26 р. 2 к. Бѣлый воскъ «Феинвейсъ» пріобрѣтенъ былъ въ 1-ый разъ и только для пробы въ незначительномъ количествѣ (36 п. 13¼ ф.) въ виду имѣвшихся свѣдѣній, что таковой употребляется на нѣкоторыхъ епархіальныхъ заводахъ.

Побѣлка воска показала крайнюю невыгодность пріобрѣтенія не-

очищеннаго воска и наоборотъ, выгоду пріобрѣтенія очищеннаго воска и именно Бенгуэльскаго, каковой употреблялся на нашемъ заводѣ и въ предыдущіе годы. Равнымъ образомъ и при выработкѣ свѣчъ Бенгуэльскій воскъ оказался тверже и лучше Сѣверо-Африканскаго, какъ объ этомъ сказано было и въ объяснительной запискѣ къ отчету о состояніи завода за 1905 годъ (№№ 13—14 Епарх. Вѣдом. за 1906 годъ) Воскъ и въ 1906 году пріобрѣтенъ былъ чисто пчелиный, безъ всякихъ примѣсей, въ удостовѣреніе чего имѣются анализы профессора С.-Петербургскаго Технологическаго Института Императора Николая I-го г-на Богаевскаго, лабораторіи Московскаго Императорскаго Университета и содержателя Витебской аптеки г. Р. Ульриха. Въ обезпеченіе чистоты и неподдѣльности воска, поставщиками ежегодно представляется въ Привленіе надлежащій залогъ.

Къ сожалѣнію, въ 1906 году и отпускъ съ завода свѣчъ уменьшился на 100 пудовъ и деньги за свѣчи отъ нѣкоторыхъ церквей поступали настолько неисправно, что Правленію завода пришлось даже уплатить поставщику воска 57 руб. 37 коп. °|о за просроченный платежъ за воскъ. Если же деньги за свѣчи представляются безъ замедленія, то и уплата за воскъ часто производится даже до срока и въ такомъ случаѣ съ суммы досрочнаго платежа поступаетъ въ пользу завода 6°/о, что въ прежніе годы составляло нѣсколько сотъ рублей.

Чистая прибыль послѣднихъ трехъ лѣтъ показываетъ, что въ 1907 году можно ожидать прибыли около 9000 р. и потому всѣ выдачи и отчисленія изъ суммъ завода не должны превышать эту сумму.

Предсѣдатель Правленія протоіерей *Василій Говорскій*

Члены { Священникъ *Фантинъ Капусцинкій*
Священникъ *Константинъ Вышелпсскій*

ЖУРНАЛЪ

Ревизіоннаго Комитета Витебскаго Епархіальнаго Свѣчного Завода.

1907 года января 22—31 дня.

Члены Ревизіоннаго Комитета Вититебскаго Епархіальнаго Свѣчного Завода провѣряли отчетъ сего Завода объ оборотахъ его суммъ, матеріаловъ, а также вѣдомость о долгахъ за 1906 годъ, при чемъ оказалось, что остатокъ суммъ и матеріаловъ отъ 1905 г перенесенъ въ отчетъ правильно и согласно съ приходо-расходными книгами; самый отчетъ въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ вѣренъ самъ съ собою и приходо-расходными книгами, всѣ исчисленія сдѣланы въ немъ правильно и остатокъ суммъ и матеріаловъ къ 1 января 1907 года показанъ вѣрно.

Справка. Наличность кассы и матеріаловъ свѣчного завода, а равно обороты епархіальной свѣчной лавки за 1906 г. провѣрены Комитетомъ совмѣстно съ Правленіемъ свѣчного завода, о чемъ прилагаются особые акты.

Постановили: Сдѣлать на отчетѣ надпись о произведенной повѣркѣ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства вмѣстѣ съ актами объ освидѣтельствованіи кассы свѣчного завода, наличности восковъ, свѣчныхъ огарковъ и свѣчъ и о ревизіи оборотовъ епархіальной свѣчной лавки за 1906 годъ.

Члены Ревизіоннаго Комитета { Предсѣдатель не подписался за болѣзнью.
Священникъ *Александръ Стальмашевскій*

АКТЪ.

1907 года января 3 дня.

Члены Ревизіоонаго Комитета, въ присутствіи Членовъ Правленія Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода, производили обсчетъ суммъ по свѣчному заводу и освидѣтельствованіе приходо-расходной книги и провѣрку въ ней записи и при этомъ оказалось:

Оставалось къ декабрю мѣсяцу 5265 р. 66 к., въ декабрѣ мѣсяцѣ поступило 5649 р., 66 к., въ декабрѣ израсходовано 2327 р. 29 к.; къ 1 января 1907 года состоитъ въ остаткѣ 8588 р. 3 к. Изъ сего по книжкамъ Сберегательной кассы хранится въ Витебскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка: по книжкѣ № 11796 на устройство церкви при богадѣльнѣ 893 р. 56 к.; по расчетной книжкѣ № 1952/2—1 р. 53 к., по книжкѣ № 35941—556 р. 80 к., № 33482—2108 р. 3 к., № 35620—994 р. 8 к. и на рукахъ у казначея525 2 р. 3 к., полученные имъ въ концѣ декабря мѣсяца, когда Сберегательная касса была закрыта.

Постановили: Записать о семъ въ актъ и наличность кассы внести въ отчетъ о состояніи свѣчного завода.

Предсѣдателемъ Ревиз. Комитета не подписанъ за болѣзнью

Члены { Священникъ *Андрей Хорошкевичъ*.
Священникъ *Александръ Стальмашевскій*.

Предсѣдатель Правленія Протоіерей *Василій Говорскій*.

Члены: { Священникъ *Фантинъ Капусцинскій*
Священникъ *Константинъ Вышелъсскій*.

АКТЪ.

1907 года января 2 дня.

Мы, нижеподписавшіеся, Члены Ревизіоннаго Комитета по свѣчному епархіальному заводу, совмѣстно съ членами Правленія завода провѣряли наличность восковъ и агарковъ, находящихся въ кладовой завода и по взвѣшиванію оныхъ, оказалось:

1. *Желтаго воска*:	а) мѣстнаго	8 п.	34 1/4	ф.
	б) Сѣверо-Африканскаго . .	1 п.	10	ф.
	в) Бенгуэлла подтеса . . .	1 п.	21	ф.
	г) Бенгуэлла неочищеннаго .	— п.	18	ф.
	д) Сѣв.-Африканск. подтеса .	13 п	21 3/4	ф.
	е) Огарочнаго подтеса	1 п.	9 3/4	ф.
	ж) (подскреба) восковой грязи	— п.	3 1/2	ф.
	Итого . . .	27 п.	31 3/4	ф.

2. *Бѣлаго воска:*	а) Краснаго Бенгуэлла . .	— п.	25	ф.
	б) Бенгуэлла бѣлаго . . .	205 п.	2 ³/₄	ф.
	д) Сѣверо-Африканскаго .	225 п.	19 ¹/₈	ф.
	г) Фейнвельсъ	9 п.	39 ¹/₄	ф.
	д) Куба	16 п.	22 ¹/₂	ф.
	е) Куба подтеса	— п.	22	ф.
	ж) Сѣв.-Африканск. подтеса	2 п.	28	ф.
	з) Бенгуэлла подтеса .	2 п.	14 ³/₄	ф.
	и) Огарочнаго	51 п.	34 ¹/₂	ф.
	к) Огарочнаго подтеса . . .	— п.	25	ф.
	Итого . . .	515 п.	31 ⁷/₈	ф.
	А всего	543 п.	23 ⁵/₈	ф.

Огарковъ

1. Желтыхъ	7 п.	5 ⁷/₈	ф.
2. Бѣлыхъ	24 п.	34 ¹/₂	ф.
Итого . . .	32 п.	³/₈	ф.

Постановили: Записать о семъ въ настоящій актъ и изложенныя въономъ свѣдѣнія о количествѣ восковъ и огарковъ внести въ отчетъ о состояніи Свѣчного Завода за 1907 годъ.

Предсѣдатель Ревизіон. Комитета не подписалъ за болѣзнью.

Члены (Священникъ *Андрей Хорошкевичъ*
(Священникъ *Александръ Стальмашевскій*

Предсѣдатель Правленія протоіерей *Василій Говорскій*

Члены (Священникъ *Фантинъ Капусцинскій.*
(Священникъ *Константинъ Вышелъсскій*

АКТЪ.

1907 года января 2 дня.

Члены Ревизіоннаго Комитета по епархіальному свѣчному заводу, совмѣстно съ Членами Правленія завода провѣряли наличность свѣчъ, сусальнаго золота, фитильной и обвязочной бумаги и оберточной бумаги, находящихся въ кладовой завода, при чемъ оказалось:

1, *Свѣчъ бѣлыхъ*	золоченныхъ — — —	66 п.	$29^1/_2$ ф.
	незолоченныхъ — — —	346 »	$7^5/_8$ »
	желтыхъ — — — —	40 »	$6^1/_2$ »
	Итого — — — —	453 п.	$3^5/_8$ ф.
2, *Сусальнаго золота*	— — — — — —		$17^1/_4$ книжекъ.
	Итого — — —		$17^1/_4$ книжекъ,
3, *Фитильной и обвязочной бумаги*	— — —	10 п.	$22^5/_8$ ф.
	Итого — — —	10 п.	$22^5/_8$ ф.
4, *Оберточной бумаги*	— — — — — — — —		$20^3/_4$ ф.
	Итого — — — — — —		$20^3/_4$ ф.

Постановили: Записать о семъ въ настоящій актъ и изложенныя въономъ свѣдѣнія о количествѣ свѣчъ, сусальнаго золота, фитилной и обвязочной бумаги и оберточной бумаги внести въ отчетъ о состояніи свѣчного завода за 1906 годъ.

Предсѣдателемъ Ревизіон. Комитета не подписанъ за болѣзнію.

Члены { Священникъ *Андрей Кормилевичъ* (faint)

Священникъ *Александръ Стальмашевскій.*

Предсѣдатель Правленія, протоіерей *Василій Говорскій.*

Члены { Священникъ *Фантинъ Капусцинскій.*

Священникъ *Константинъ Вышелѣсскій.*

АКТЪ.

1907 года января 2 дня.

Мы, нижеподписавшіеся, Члены Ревизіоннаго Комитета и Члены Правленія Епархіальнаго свѣчного завода, производили генеральную повѣрку поступившихъ, проданныхъ и имѣющихся на лицо въ епархіальной свѣчной лавкѣ свѣчъ, а также вырученныхъ отъ продажи оныхъ денегъ, при чемъ оказалось:

Къ 1 января 1906 года оставалось свѣчъ:

бѣлыхъ золоченныхъ —	16	п.	$6\frac{7}{8}$	ф.	на	549	р.	84	к.
незолоченныхъ —	25	»	31	»	»	824	»	80	»
желтыхъ — —	4	»	$25\frac{1}{2}$	»	»	139	»	13	»
Итого —	46	п.	$23\frac{3}{8}$	ф.	на	1513	р.	77	к.

Въ 1906 году поступило:

бѣлыхъ золоченныхъ и пасхальныхъ	101	п.	$21\frac{1}{2}$	ф.	на	3456	р.	1	к.
незолоченныхъ	428	»	9	»	»	13703	»	20	»
желтыхъ —	12	»	15	»	»	371	»	25	»
Итого —	542	р.	$5\frac{1}{2}$	ф.	на	17530	р.	46	к.

Въ 1906 году продано церквамъ и частнымъ лицамъ:

бѣлыхъ золоченныхъ и пасхальныхъ — —	103	п.	$15\frac{3}{8}$	ф.
незолоченныхъ — — —	440	»	$31\frac{4}{8}$	»
желтыхъ — — — — — —	14	»	38	»

Итого 559 п. $4\frac{7}{8}$ ф. — 20353 р. 26 к.

Къ 1 января 1907 года осталось:

бѣлыхъ золоченныхъ — — —	14	п.	$13\frac{1}{4}$	ф,	—	487	р,	26	к.
незолоченныхъ — — — — — —	13	»	$8\frac{1}{4}$	»	—	422	»	60	»
желтыхъ — — — — — — — —	2	»	$2\frac{1}{2}$	»	—	61	»	88	»
Итого —	29	р,	24	ф.	—	971	р,	74	к,

Въ теченіе 1906 года за проданныя свѣчи по установленной для лавки цѣнѣ выручено всего 20353 р, 26 к,, на 2280 р. 77 к. бо-

лѣе заводской цѣны, каковая сумма и составляетъ валовую прибыль по лавкѣ, а въ минувшемъ 1905 году валовая прибыль составляла сумму 2585 р, 31½ к, что составляетъ разницу въ 304 рубля 54 коп,

Предсѣдателемъ Ревизіон. Комитета не подписанъ за болѣзнью.

Члены { Священникъ *Андрей Хорошкевичъ.*
Священникъ *Александръ Стальмашевскій.*

Предсѣдатель Правленія протоіерей *Василій Говорскій.*

Члены { Священникъ *Фантинъ Капусцинскій.*
Священникъ *Константинъ Вышелѣсскій.*

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ.*

1907 года. № 8-9. 15 Апрѣля. I Мая.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ



Дума передъ Пасхой.

Христосъ, Христосъ воскресъ! Воистину воскресъ!
Воспойте: живъ Господь и слава въ вышнихъ Богу!
Блеснулъ свободы лучъ и намъ съ родныхъ небесъ!
Осанна! Ваіями усыплемте дорогу!..
Пойдемъ! свободы лучъ блеснулъ съ родныхъ небесъ;
Побѣду довершимъ при кликахъ всенародныхъ:
„Христосъ, Христосъ воскресъ!" Воистину воскресъ!
И стала наша Русь землей людей свободныхъ!

(Изъ стихотв. Розенгейма: „19 февраля 1861 г.)"

Какъ хотѣлось бы эти слова поэта повторить по отношенію къ настоящему переживаемому нами времени, къ нашимъ современникамъ. Но перо отказывается признать нашу родину страной свободныхъ. Еще для очень и очень многихъ изъ насъ не воскресъ Христосъ. Для многихъ эта истина не болѣе, какъ одна фраза безъ реальнаго значенія. Положительно цѣпенѣетъ кровь, морозъ проходитъ по кожѣ при извѣ-

стіяхъ ежедневно приносимыхъ со всѣхъ концовъ Россіи о творящихся ужасахъ. Не успѣваешь опомниться отъ одной вѣсти, какъ телеграфъ несетъ другую еще ужаснѣе; А вѣдь съ высоты престола намъ объявлена свобода! Собралась и дума лучшихъ людей страны, Но и эти лучшіе люди отказались встрѣтить Свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова осужденіемъ убійствамъ, грабежамъ и погромамъ, хотя объ этомъ и просили ихъ, ждала этого и вся истрадавшаяся родина. Какъ это не печально; а Воскресеніе Христово мы встрѣчаемъ среди злобы и ненависти однихъ по отношенію къ другимъ. Забытъ нами принесенный Воскресшимъ изстрадавшемуся человѣчеству вѣчный идеалъ: та новая любовь, тотъ новый завѣтъ, какихъ не знало человѣчество, любовь ко всѣмъ, даже ко врагамъ! Даже среди тѣхъ которые призваны быть руководителями другихъ—пастырями стада Христова, нѣтъ того единенія, той любви, которая составляетъ отличительную особенност учениковъ послѣдователей Воскресшаго Христа.

О если бы хоть въ эти наступающіе дни свѣтлаго Христово Воскресенія вспомнили мы забытые нами возвѣщаемые Христомъ истины, вспомнили, что всѣ мы братья о Христѣ, что насиліемъ съ какой бы стороны оно ни шло, мы не достигнемъ желаемой свободы, не воскресимъ въ себѣ добро!

Силою любви Христа, желающаго всѣмъ намъ спастись, хочется думать, что это наше желаніе, составляющее желаніе и всѣхъ искренне вѣрующихъ во Христа; исполнится, и для нашей изстрадавшейся родины.

«Придетъ пора,
Всѣ возродимся снова мы
Изъ нѣдръ и тлѣнія и тьмы
Для правды и добра.
Такъ сѣй святыя сѣмена!
И братство, и любовь
Весь міръ сплотятъ въ семью одну,

И мы, встрѣчая ту весну,
Соединимся вновь.
И вѣрь, во дни эпохи той,
Создастся громкій и святой
Глаголъ самихъ небесъ,
Не только словомъ на устахъ,
Но глубоко въ людскихъ сердцахъ
Воскресъ Христосъ, воскресъ!» *).

Лицепріятіе въ храмѣ Божіемъ.

Изъ всѣхъ уродливыхъ явленій, которыя приходится наблюдать иногда въ нашихъ православныхъ храмахъ, едва ли не самое безобразное и противное духу христіанства есть предпочтеніе богатаго бѣдному, оказываемое обыкновенно служителями церкви. Кому не приходилось наблюдать, съ какимъ искательствомъ и даже подобострастіемъ относятся нерѣдко служители церкви къ какому либо мѣстному тузу—помѣщику, чиновнику или просто купцу—богачу и съ какимъ обиднымъ пренебреженіемъ относятся къ бѣдняку. Первый обыкновенно входитъ въ храмъ Божій горделиво, стоитъ вольно, закинувъ голову, отставивъ ногу, небрежно креститcя («чиститъ пуговицы», какъ говоритъ простонародье) и едва удостоиваетъ легкаго кивка головы самого Господа Христа, во святыхъ дарахъ являющагося народу; и не смотря на все это, этому нахалу въ церкви и первое мѣсто, и просфора, и низкіе поклоны причта, и всякая услуга, почетъ и уваженіе, будь онъ хоть самый отъявленный негодяй, явный развратникъ, пьяница и т. под. Бѣдный же, хотя бы и самый благочестивый, непремѣнно оказывается затертымъ гдѣ нибудь въ уголку ходитъ, по церкви съ опаской и едва осмѣливается подойти ко Кресту. Батюшка обращается съ нимъ свысока, а при малѣйшей его оплошности-строго и сурово, псаломщикъ на него покрикиваетъ, сторожъ его поталкиваетъ. Въ городскихъ же храмахъ, въ особен-

---

*) Изъ стихотворенья Пальмина. Воскресная пѣснь.

ности въ соборныхъ, это пренебреженіе къ простому бѣдному люду доходить до того, что не только бѣдно, но даже прилично и чисто, но по простонародному одѣтаго человѣка иногда вовсе въ храмъ не пускаютъ *). Допускаются только «господа», такъ называемая «ч стая публика. Частный ремесленникъ, значитъ,—«пошелъ прочь!» а какой либо хлыщъ—стрекулистъ или франтиха-кокотка—„пожалуйте—съ!“ Совсѣмъ ужъ по лакейски.

Какъ это не идетъ къ храму Господа Вышняго, у Котораго, по словамъ извѣстной церковной пѣсни «нѣсть лицепріятія: рабъ бо и владыка вкупѣ предстоятъ, царь и воинъ, богатый и убогіи въ равнѣмъ достоинствѣ». Апостолъ же Іаковъ по этому поводу высказывается еще опредѣленнѣе: «Если въ собраніе ваше войдетъ человѣкъ съ золотымъ перстнемъ, въ богатой одеждѣ, войдетъ же и бѣдный въ скудной одеждѣ, и вы, смотря на одѣтаго въ богатую одежду, скажете ему: тебѣ хорошо сѣсть здѣсь, а бѣдному скажете: ты стань тамъ, или садись здѣсь, у ногъ моихъ,—то не пересуживаете ли вы въ себѣ. и не становитесь ли судьями съ худыми мыслями? Послушайте, братія мои возлюбленные, не бѣдныхъ ли міра избралъ Богъ быть богатыми вѣрою и наслѣдниками Царствія, которое онъ обѣщалъ любящимъ Его? А вы презрѣли бѣднаго». (Іак. 2, 2—6.).

Пора бы ужь искоренить изъ нашей церковной практики это вопіющее безобразіе. Многихъ оно вводитъ въ соблазнъ, смущаетъ и даже ожесточаетъ. Въ рукахъ ловкаго сектанта-пропагандиста факты подобнаго рода служатъ одними изъ важнѣйшихъ доказательствъ того, что православіе есть вѣра казенная, а наши церкви своего рода торговые дома, гдѣ все продается и покупается за деньги. Изъ подобныхъ то фактовъ, главнымъ образомъ, и сплетается та сѣть, которою уловляютъ нашихъ православныхъ простецовъ разные пройдохи-сектанты.

Пора бы намъ подумать обо всемъ этомъ серьезно. Не будемъ забывать, что прошло для православнаго пастыря то блаженное невозвратное времячко, когда онъ могъ спокойно спать за спиною полицейскаго урядника, почти безъ всякаго риска растерять своихъ ду-

*) Это дѣлаетъ иногда полиція въ большіе праздники. И съ этимъ приходится бороться и самому соборному причту. Редакція.

ховныхъ овецъ. Теперь, говоря словами вечерней молитвы, мы со своими паствами «ходимъ посреди сѣтей многихъ». Каждый нашъ невѣрный шагъ зорко подмѣчается нашими врагами и, разумѣется, утилизируется ими съ возможною для нихъ пользою. Время намъ подтянуться, внимательно пересмотрѣть въ нашемъ церковномъ обиходѣ все, и кое что подчистить и поисправить. И все это нужно сдѣлать не откладывая въ долгій ящикъ. Время насъ не ждетъ, и враги наши (нужно отдать имъ справедливость) не дремлютъ. А мы то ужь больно похожи на охотника, который все прикладывается, да никакъ не рѣшается выстрѣлить.

Священникъ *Михаилъ Ракитскій.*

К. П. Побѣдоносцевъ.

Вдали отъ церковныхъ дѣлъ (послѣ 19-го октября 1905 года), забытый своими прежними поклонниками, которыхъ онъ возвеличивалъ, презираемый лицами, ему обязанными, высмѣиваемый печатью, поносимый толпою, тихо скончался 10 марта на 80 году своей жизни, рѣдкій по складу ума человѣкъ, талантливый писатель, выдающійся ученый юристъ и не менѣе извѣстный церковно-государственный дѣятель Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, такъ недавно на памяти у всѣхъ управлявшій русскою церковью въ качествѣ всесильнаго Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода (съ 14 Апрѣля 1880 г. по 19 Октября 1905 года).

Въ лицѣ К. П. Побѣдоносцева угасъ самый видный изъ сподвижниковъ царствованія Императора Александра III, сошелъ съ исторической сцены вдохновитель его начинаній, связанныхъ съ «твердымъ русскимъ» направленіемъ внутренней политики; умеръ сановникъ, вліяніе котораго положило свою печать на самыя разнообразныя стороны нашего государственнаго режима.

Въ исторіи русской церкви имя К-на П-ча останется памятнымъ, какъ имя «благочестивѣйшаго» Оберъ-Прокурора, который приподнялъ значеніе наружной «церковности», возвысилъ авторитетъ іерархіи и органовъ центральнаго духовнаго вѣдомства, усилилъ значеніе

ученаго монашества, ввѣрилъ клиру дѣло начальнаго обученія, улучшилъ бытъ духовнаго сословія и оживлялъ разработку богословской науки въ интересахъ „русскаго" православія.

Не забудутся и свойства душевнаго облика К. П-ча, отвѣчавшія тому посту «государева ока", который былъ занятъ имъ въ теченіе четверти вѣка. Въ спискѣ правителей, состоявшихъ въ этой должности, и въ сонмѣ лицъ, его окружавшихъ, трудно назвать другого человѣка, который былъ-бы такъ нелицемѣрно проникнутъ сердечною религіозною вѣрою, такъ пропитанъ благочестивою настроенностью, который бы съ такимъ благоговѣніемъ и дѣтскою чуткостью относился къ установленіямъ церковнымъ, и такъ тонко умѣлъ осмысливать гармонію между старыми преданіями и текущими событіями жизни.

Но еще долговѣчнѣе въ исторической памяти будетъ жить та система церковно государственнаго строительства и правовыхъ нормъ, теоретикомъ и выразителемъ которыхъ былъ Побѣдоносцевъ.

Это система явилась какъ воплощеніе его стройнаго и этрого соразмѣрнаго міросозерцанія, которое состояло въ самомъ тѣсномъ единеніи со всею сложною психикою замѣчательно цѣльной по характеру, стойкой и своеобразной личности покойнаго Оберъ-Прокурора.

(Изъ Церк. Вѣстника 1907. № 12).

На закатѣ дней.

I.

Тишина села Никольскаго, на дняхъ, нарушена была слѣдущимъ выдающимся событіемъ. Мѣстный псаломщикъ Памфилычъ, прослужившій вѣрой, правдой пятьдесятъ лѣтъ Православной церкви, награжденъ былъ большой золотой медалью. Послѣднюю возложилъ на выю Памфилыча Никольскій батюшка о. Петръ Воздвиженскій въ церкви, послѣ литургіи, при громадномъ стеченіи народа. При этомъ о. Петромъ сказана была соотвѣтструющая событію рѣчь. Старикъ Памфилычъ, его драгоцѣнная половина Спиридонова и бабы, вообщо не упускающія удобнаго случая поплакать, во все время церемоніи пролили не мало слезъ. Послѣ рѣчи слѣдовалъ молебенъ святителю Алексію, патрону Памфилыча. Затѣмъ шли поздравленія со стороны батюшки и прихожанъ. Староста хотѣлъ что-то сказать Памфилычу,

но необычная обстановка и масса народа смутили его. Онъ запнулся, закашлялся, сердито посмотрѣлъ на присутствующихъ, какъ будто послѣдніе были виноваты въ томъ, что онъ плохой ораторъ, и затѣмъ полѣзъ въ объятія Памфилыча. Къ виновнику торжества подошелъ и урядникъ, уже съ полгода какъ прервавшій всякое знакомство съ Памфилычемъ изъ-за телки, которую зажалъ Памфилычъ въ хлѣвѣ изъ за своего собственнаго овса. Телку урядникъ получилъ обратно, но Памфилыча съ тѣхъ поръ видѣть не могъ равнодушно и прозвалъ его старой крысой...

Честь имѣю поздравить васъ, Памфилычъ, съ Монаршей милостью, сказалъ урядникъ, подойдя къ Памфилычу. Ишь какую вы знатную медаль получили! добавилъ онъ, съ завистью посматривая на медаль.

Получите и вы, ежели вѣрой—правдой Царю—Батюшкѣ послужите, отвѣчалъ наставительно Памфилычъ.

Изъ церкви растроганный Памфилычъ пригласилъ батюшку и нѣсколькихъ почетныхъ лицъ къ себѣ на трапезу. Спиридоновна не ударила лицомъ въ грязь. Трапеза была обильная, и гости разошлись по домамъ лишь поздно вечеромъ.

II.

Вотъ ужъ скоро полночь, а Памфилычъ никакъ не можетъ уснуть. Спиридоновна сегодня, какъ на смѣхъ, такъ храпитъ, такія выводитъ рулады, какъ будто въ ея носъ забрался полковой оркестръ въ полномъ своемъ составѣ, не исключая турецкаго барабана. Этакая счастливица, въ самомъ дѣлѣ! Ворочается съ боку на бокъ Памфилычъ. «Да медаль знатная, думаетъ старый дьякъ, А лента-то, лента! Батюшки мои! Ажъ урядинку стало завидно. Вотъ тебѣ и старая крыса, а какъ отличилась. Н-да. За пятьдесятъ лѣтъ... Шутки сказать. Много воды утекло. Много, очень много... Вотъ она жизнь то человѣческая... И какъ, кажется, скоро все промчалось. Не давно кажись, Алешей звали, а теперь на-ка! Дивны дѣла твоя, Господи! Эхъ. отецъ, отецъ! Жаль, что не видалъ ты сегодня, какъ чествовали твоего сына!... И вспомнилъ дѣдъ своего отца, вспомнилъ дѣтство, а затѣмъ и всю свою жизнь.

III.

Жаркій полдень. Небольшой голубоглазый мальчикъ возится около сажалки. Алеша! Алеша! А куда ты гусей дѣвалъ? слышится голосъ отца. Мальчикъ стремглавъ летитъ къ озеру. Чистое зеркальное озеро! Вонъ густой, высокій камышъ. Мальчикъ бѣжать туда Не тамъ-ли гуси? А, чтобъ васъ! Нѣтъ» Алеша! Алеша! снова слышится голосъ отца.

Воспоминанія уносятся впередъ... Губернскій городъ... Бурса.. Старое закоптѣлое отъ времени зданіе... Алеша ужъ третью зиму долбитъ бурсацкую премудрость. Все бы ничего, да латынь одолѣла, Ничего, съ нею не можетъ подѣлать Алеша. Изъ рукъ вонъ плохо по ней учится бѣдный мальчикъ. Много ночей безсонныхъ провелъ Алеша за латинской книгой. Сколько слезъ было пролито, сколько передумано-одному Господу Богу извѣстно. Была и форменная порка въ усиленной дозѣ. Ничего не помогало. Пришлось разстаться съ Бурсой...

Алешѣ пятнадцать лѣтъ... Онъ на клиросѣ помогаетъ отцу и изучаетъ уставъ. Учись, учись. Алеша... Авось Владыко мѣсто дастъ...

Алеша усердно изучаетъ уставъ. Эта премудрость легче латыни усвояется Алешей. И нравится-жъ ему эта наука! Онъ цѣлые дни просиживаетъ за церковно богослужебными книгами и обиходомъ.. А воспоминанія проносятся быстро впередъ... село Никольское... Вотъ уже двадцать лѣтъ, какъ живетъ въ немъ Памфилычъ (онъ же Алеша) и славитъ Бога въ мѣстномъ храмѣ... За это время много воды утекло. Памфилычъ успѣлъ ожениться и обзавестись семьей... Но Богъ не далъ ему счастья въ дѣткахъ. Всѣ они умерли.. А тутъ нужда, безисходная нужда, граничащая съ нищенствомъ... Смерть послѣдняго сына положила рѣзкій отпечатотъ на всю послѣдующую жизнь Памфилыча. Онъ почти пересталъ смѣяться. Нѣкоторыя пѣснопѣнія Памфилычъ не могъ исполнять безъ слезъ. Псалтиръ стала неразлучной его спутницей, куда бы онъ ни пошелъ или поѣхалъ. Подъ вліяніемъ своихъ несчастій добрый отъ природы Памфилычъ не могъ равнодушно смотрѣть на горе людское. Онъ дѣлилъ съ крестьянами

и горе и радости пополамъ. За это въ немъ мужички души не чаяли и называли его не иначе, какъ „нашъ Памфилычъ“. И такъ жизнь его текла изо дня въ день, изъ года въ годъ.

IV

«Да, вѣрой—правдой прослужилъ я Православной церкви пятьдесятъ лѣтъ, продолжалъ думать старый дьякъ. Благодареніе Господу! Тутъ онъ перекрестился. Съ первымъ ударомъ колокола я былъ въ церкви. Никогда не опаздывалъ. Со страхомъ Божіимъ дѣлалъ я свое маленькое дѣло. И не я одинъ... Таковы были почти всѣ мы, старинные дьяки На смѣну намъ пришли новые люди. И Богъ ихъ знаетъ, что это за псалмопѣвцы! Не о благолѣтіи церковнаго пѣнія и чтенія думаютъ они, а о благолѣтіи своей собственной фигуры. Манжеты, галстуки, цѣпочки, сапоги клиномъ—этимъ заполняютъ они свою жизнь. А сколько спѣси, гордости!.. Слыхалъ я, что думаютъ у насъ открыть псаломщицскіе курсы... Э-эхъ, мудрятъ что-то люди! Какая польза будетъ съ этихъ курсовъ? Можетъ быть чему-либо и научатся на курсахъ, но дадутъ ли дьячкамъ курсы то, что мы, старики, получали нѣкогда съ молокомъ матерей? Воспитаютъ-ли въ нихъ духъ церковности, безъ чего всѣ ихъ познанія останутся кимваломъ бряцающимъ! Да, мудрятъ что то люди, а жизнь все идетъ не къ лучшему, а къ худшему.,

Безусловно, продолжалъ думать Памфилычъ, и мы не были святыми... Были и у насъ недостатки, ихъ же Ты, Господи, вѣси.. Много было недостатковъ, но храмъ Божій мы всегда любили и обязанностей своихъ не стыдились. И я, Господи, великій грѣшникъ, но не отвержи меня во время старости»... Прости меня, Боже!.. Прости... прости... тихо шептали уста стараго дьяка... . . . .

А на дворѣ сердито выла вьюга, и не было ей никакого дѣла до того, что въ это время дѣлалось въ душѣ стараго псалмопѣвца.

О.

Въ защиту епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1907 года.

Предварительно чтенія докладной записки ревизіонной комиссіи, установившей фиктивность пропажи съ завода 10 п. 3 ф., съѣздъ предложилъ недовольному этимъ заключеніемъ бывшему о. председателю, священнику Гальковскому высказать свои доводы противъ записки. Свою рѣчь о. Гальковскій началъ предъявленіемъ съѣзду заявленія о выдачѣ ему копіи съ его прошенія Епископу о пересмотрѣ дѣла для перенесенія его въ Св. Синодъ. Этимъ заявленіемъ онъ, очевидно думалъ повліять на о. о. депутатовъ съѣзда въ смыслѣ перерѣшенія ими дѣла о пропажѣ воска съ завода у смотрителя... Съѣздъ постановилъ выдать требуемую копію, и просилъ заявителя указать данныя, которыя по его мнѣнію разбивали бы заключеніе ревизіонной комиссіи. Новыхъ данныхъ, кромѣ высказанныхъ уже ранѣе въ его рапортахъ, бывшихъ въ распоряженіи комиссіи, о. Гальковскій не представилъ и при чтеніи справокъ изъ дѣла, опускалъ все говорящее не въ пользу его. А когда членъ дѣлопроизводитель свѣчнаго завода замѣтилъ, что онъ не все читаетъ изъ дѣла, о. Гальковскій употребилъ по отношенію къ членамъ правленія нѣкоторыя обидныя выраженія, чѣмъ внесъ страстность преній и со стороны послѣднихъ. Съѣзду пришлось быть свидѣтелемъ непріятной сцены взаимныхъ пререканій и оскорбленій; закончилась эта сцена предъявленіемъ о. Гальковскимъ записной книжки, мастера Голоднова, въ которой была точно обозначена цифра принятаго о. Гальковскимъ воска въ количествѣ 140 п. 3 ф., а не 150 п. 3 ф., какъ ошибочно записалъ смотритель со словъ о. Гальковскаго, Предъявляя эту книжку о. Гальковскій громогласно заявилъ, что въ книжкѣ этой онъ нашелъ подчистки, что это подлогъ, за который онъ привлечетъ виновниковъ къ суду, укажетъ имъ дорогу о. Ляшкевича, сосланнаго за подлогъ въ Сибирь.

Члены Правленія на основаніи данныхъ дѣла объяснили, что книжка Голоднова косвенное доказательство фиктивности 10 п. 3 ф. воска, яко-бы похищенныхъ смотрирителемъ, въ пользу этой фиктивности говорятъ другія данныя, имѣющіяся въ дѣлѣ. Въ заключеніи

Предсѣдатель съѣзда и нѣкоторые депутаты заявили о. Гальковскому, что они не могутъ признать подчистокъ, сдѣланныхъ въ записной книжкѣ мастера, дѣломъ его рукъ или членовъ правленія: видя эту книжку въ рукахъ обвинителя; эти подчистки могъ онъ сдѣлать и собственноручно.

Такъ закончились продолжительныя пренія и изобличенія другъ друга бывшаго о. Предсѣдателя правленія свѣчного завода и его сослуживцевъ, а нынѣшнихъ членовъ правленія, о. Вышелѣсскаго и Капусцинскаго по вопросу о мнимой пропажѣ съ завода 10 п. 3 ф. воска. Изъ этихъ препирательствъ для съѣзда стало яснымъ, что о. Гальковскій во что бы то ни стало, вопреки точно установленному факту его ошибки, какъ Римскій Папа, хочетъ доказать свою непогрѣшимость, забывъ прежнія уроки изъ своего прошлаго, въ подобномъ-же родѣ. Онъ забылъ, что назадъ тому нѣсколько лѣтъ имъ было возведено, какъ ревизоромъ свѣчнаго завода, тяжкое обвиненіе на члена правленія свѣчного завода Протоіерея о. Акимова—въ хищеніи послѣднимъ 300 пудовъ воска, каковое обвиненіе оказалось также печальнымъ недоразумѣніемъ, «ошибкой». Имѣя въ виду выяснившееся на съѣздѣ и припоминая прежнія ошибки о. Гальковскаго, Съѣздъ духовенства нашелъ необходимымъ вопросъ о мнимимой пропажѣ 10 п. 3 ф. воска рѣшить закрытой баллотировкой. Такой способъ рѣшенія вопроса былъ употребленъ въ цѣляхъ безпристрастія и съ другой стороны въ виду присутствія въ числѣ депутатовъ родственниковъ о. Гальковскаго (братъ родной) и г. смотрителя свѣчного завода. Результаты баллотировки оказались не въ пользу о. Гальковскаго и онъ потребовалъ вторично копію своего протеста, каковая ему и была выдана. Казалось бы этимъ и долженъ былъ исчерпаться инциндентъ, но черезъ двѣ недѣли послѣ съѣзда на столбцахъ газеты Колоколъ № 325 отъ 24 февраля, появилась слѣдующая корреспонденція...

Епархіальный съѣздъ и загадочныя дѣла свѣчного завода.

Всѣ, кто сколько нибудь причастенъ къ духовному міру, или читалъ внимательно дѣянія предсоборнаго присутствія, знаютъ, какъ много въ епархіяхъ темнаго, произвольнаго, основаннаго на «усмотрѣніяхъ и на стороннихъ вліяніяхъ епархіальныхъ воротилъ, на кумовствѣ и свойствѣ.

Борьба съ этимъ традиціоннымъ непотизмомъ въ духовномъ вѣдомствѣ немыслима, пока не будетъ освѣжена наша душная атмосфера коренными церковными реформами. Наши архипастыри, оторванные отъ жизни, окружненые клеветами, загипнотизированные,—первые плѣнники этого печальнаго положенія дѣлъ.

Казалось бы, что съѣзды представителэй духовенства должны проливать свѣтъ правды неподкупной на темныя стороны текущей епархіальной жизни, но и здѣсь всесильное вліяніе того же губернскаго кумовства, запуганность однихъ, безхарактерность другихъ отцовъ депутатовъ смазываютъ дѣло, затушевываютъ темныя пятна и въ журналахъ съѣздовъ все обстоитъ благополучно, пока не разразится какой-нибудь крахъ и скандалъ криминальнаго характера.

Нынѣ у немирящихся со зломъ, слава Богу, входитъ въ моду новое средство—независимая печать. Она обязана приподнимать завѣсу на закулисы епархіальной жизни. Въ этомъ отношеніи упованія спокойной части духовенства покоятся на «Колоколѣ»,—который мы видимъ по пустому не бьетъ тревоги, ну а ежели въ церковно-политическомъ «Колоколѣ» ударять въ набатъ, знаемъ, что тревога не фальшивая и опасность серьезная. Такая опасность назрѣваетъ у насъ въ Полоцкой епархіи. Позвольте ударить въ набатъ въ вашъ „Колоколъ". Надѣюсь, что и духовенство и самъ владыка нашъ,—услышавъ со стороны предупрежденіе объ ней, скажетъ одно только спасибо

Дѣло, изволите видѣть, въ слѣдующемъ:

У насъ въ Витебскѣ только закончились засѣданія съѣзда депутатовъ духовенства епархіи. Всѣ вопросы, предложенные заранѣе и пропечатанные въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ", разрѣшены. Но гвоздемъ нынѣшняго съѣзда, на которомъ сосредоточивалось особое вниманіе депутатовъ этого съѣзда, были дѣла епархіальнаго свѣчного завода. Много неяснаго, загадочнаго оказалось въ дѣлахъ завода для депутатовъ, незнакомыхъ близко съ этимъ «епархіальнымъ пирогомъ» „Присные и друзи" членовъ комитета завода и въ особенности завѣдующаго заводомъ агитировали, такъ сказать, не покладая рукъ. И не безъ успѣха! Журнальныя постановленія писались по нѣскольку разъ и снова переписывались въ желательномъ для нихъ смыслѣ и редакціи. Такъ напр., вопросъ о спорномъ воскѣ былъ рѣшенъ баллотировкою, при чемъ 7 было за и 16 противъ, а 2 воздержались отъ голосованія. Такъ записано было и въ журналъ. Но такое рѣшеніе совсѣмъ не устраивало „присныхъ" завѣдующаго заводомъ и членовъ комитета. И вотъ появляется безъ особыхъ разсужденій и для депутатовъ новое журнальное постановленіе по сему предмету—вполнѣ согласное съ заключеніемъ ревизіоннаго комитета. А для вящаго успокоенія кого слѣдуетъ и поощренія дѣльцовъ стараются еще и о выраженіи благодарности съѣзда духовенства главнымъ дѣятелямъ завода.

Нужно принять во вниманіе, что предсѣдателемъ ревизіоннаго комитета состоитъ особа всесильная и властная, не любящая на своемъ пути „встрѣчъ" и возраженій, о прот. А. М—скій.

Депутатъ о. А—кій заявилъ на засѣданіи съѣзда покорнѣйшую просьбу о. М—скаго непремѣнно выразить отъ имени съѣзда благодарность «главнымъ дѣятелямъ»—завѣдующему заводомъ г. Никитину и о. В—скому. Не смотря на протестъ нѣкоторыхъ депутатовъ, просьба покорнѣйшая о. ревизора была уважена. Да и какъ ее не уважить, когда вліятельный о. М—скій этого желаетъ, а его желаніе, что Титъ Титыча—законъ. Журналъ о благодарности составленъ. Но будетъ еще одна стадія, епископское разсмотрѣніе и утвержденіе, на усыпленіе владычней бдительности и разсчитано выраженіе благодарности тѣмъ, кто заслуживаетъ иного. Предсѣдатель же завода заявилъ о „фабрикаціи" въ дѣлахъ завода „неопровержимыхъ доказательствъ". Дѣло принимаетъ серьезный оборотъ и дойдетъ, надо полагать, до Св. Сѵнода, а можетъ быть и до прокурорскаго надзора.

Сегодня передъ окончаніемъ засѣданій съѣзда „присными" былъ приглашенъ на оный корреспондентъ мѣстной еврейской газеты »Витебскій Голосъ". Зачѣмъ это,—покажетъ время.

Не депутатъ.

Всякій безпристрастный читатель послѣ изложеннаго со словъ очевидцевъ и участниковъ съѣзда о происходящемъ на съѣздѣ можетъ судить на сколько справедливы эта пасквиль на Епархіальный съѣздъ и эта инсинкуація на свѣчной заводъ анонимнаго автора «не депутата".

Но не вдаваясь въ частичное опроверженіе этого ложнаго сообщенія Колокола, предоставляемъ высказаться по поводу его лицъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ и оклеветанныхъ. По полученіи ложной корреспонденціи Колокола правленіе свѣчного завода и ревизіонный комитетъ направили въ редакцію Колокола нижеслѣдующее опроверженіе.

Отъ правленія Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода.

По поводу помѣщенной въ № 325 „Колокола" корреспонденціи изъ Витебска подъ заглавіемъ «епархіальный съѣздъ и загадочныя дѣла свѣчного завода", Правленіе и ревизіонный Комитетъ завода считаютъ долгомъ заявить, что изложенныя въ ней свѣдѣнія о свѣч. заводѣ частію совершенно ложны, а частію представляютъ извращеніе фактовъ. Совершенно не справедливо сообщеніе что „въ дѣлахъ завода оказалось много неяснаго, темнаго, загадочнаго, угрожающаго крахомъ и скандаломъ криминальнаго характера," а равно и заявленіе объ объ агитаціи среди депутатовъ съѣзда со стороны присныхъ и друзей членовъ правленія и смотрителя завода. Ничто изъ заводской жизни никогда не скрывалось отъ духовенства и всѣ свѣдѣнія о дѣятельности завода, надлежащее засвидѣтельствованныя, печатаются въ мѣстныхъ еп. вѣд. каждое полугодіе, а къ годовому отчету

прилагается подробная объяснительная записка, выясняющая все болѣе или менѣе заслуживающее вниманія; кромѣ того ежегодно депутаты епар. съѣзда духовенства производятъ ревизію свѣч. завода, каковая въ текущемъ году произведена была особенно тщательно и подробно и ничего загадочнаго, а тѣмъ болѣе угрожающаго какою либо опасностью заводу не было замѣчено, да иначе и быть не могло, такъ какъ дѣло на заводѣ ведется правильно и честно. Существуетъ же лишь одно дѣло никакъ не загадочное, а лишь оспариваемое однимъ уволеннымъ бывшимъ предсѣдателемъ правленія свящ. П. Гальковскимъ объ ошибочной записи имъ на приходѣ 10 п. 3 ф. воска, но во 1-хъ, дѣло это всесторонне разслѣдовано было спеціальной комиссіею изъ лицъ, не имѣвшихъ отношенія къ заводу и вполнѣ компетентныхъ, при чемъ ошибка свящ. Гальковскаго установлена съ несомнѣнностью, во 2-хъ объ этомъ духовенство освѣдомлено было изъ объяснительныхъ записокъ къ отчетамъ завода за 1904 г. и 1905 г. (см. №№ Пол. еп. вѣд 18-й— 1905г. и 13—14-й 1906 г.) и въ 3-хъ заинтересовавшись этимъ дѣломъ, духовенство прошлогодняго съѣзда разсматривало таковое и найдя, что „обвиненіе свящ. П. Гальковскимъ смотрителя завода Никитина въ недочотѣ 10 п. 3 ф. воска оказалось ложнымъ и не усмотрѣвъ, при ревизіи завода, никакихъ недочетовъ въ дѣлопроизводствѣ и завѣдываніи заводскимъ имуществомъ, постановило выразить смотрителю завода Никитину довѣріе духовенства“ (Пол. еп. вѣд. за 1906 г. №13—14.) Если же въ текущемъ году, при личномъ докладѣ этого дѣла самимъ свящ. П. Гальковскимъ, оказалось въ чемъ, для семи депутатовъ съѣзда (противъ 16), много загадочнаго то, это показываетъ лишь, что эти депутаты не поняли самаго существа дѣла въ спорномъ вопросѣ и совершенно напрасно, вопреки всякихъ доказательствъ и мнѣнія ревизоровъ отъ съѣзда, повѣрили свящ. П. Гальковскому, ужъ не въ первый разъ обнаруживающему, какъ то отмѣчено и въ одной изъ резолюцій его Преосвященства „неполезное и неблаговидное стремленіе поставить на своемъ, въ противность ясному и прямому смыслу“.

Агитировать на съѣздѣ членамъ правленія завода не было никакой надобности, такъ какъ во 1-хъ, къ вышеозначенному дѣлу они были не причастны (на основаніи § 60 дѣйствовавшаго въ 1904 г. устава завода, за недочетъ въ кладовой воска, чего въ дѣйствительности не было, долженъ былъ бы отвѣчать одинъ смотритель завода), а во 2-хъ, ихъ никто и ни въ чемъ не обвинялъ, и какъ составлялись журнальныя постановленія съѣзда объ означенномъ дѣлѣ, это имъ не извѣстно и для нихъ безразлично. Тѣмъ болѣе не было никакой цѣли агитировать членамъ правленія, что о ходѣ заводскихъ операцій данъ былъ благопріятный отзывъ депутатами съѣзда, производившими ревизію завода.

Никакой агитаціи не было также со стороны смотрителя завода, невиновность котораго была уже доказана особою комиссію и признана съѣздомъ духов. 1906 года. Еще болѣе странно заявленіе корреспондента, что предсѣдатель правленія завода заявилъ на съѣздѣ «о фабрикаціи въ дѣлахъ завода неопровержимыхъ доказательствъ». Предсѣдатель правленія не только не заявлялъ ничего подобнаго, но даже и не былъ въ засѣданіяхъ съѣзда и вмѣстѣ со всѣми другими дѣя-

телями по заводу, рѣшительно утверждаетъ, что заявленіе о фабрикаціи какихъ то документовъ гнусная ложь и клевета. Если же, быть можетъ, „о фабрикаціи“ какихъ то „неопровержимыхъ доказательствъ“ заявилъ на съѣздѣ свящ. П. Гальковскій, еще въ 1905 году уволенный отъ должности предсѣдателя правленія, въ виду, между прочимъ за неоднократное возбужденіе имъ безполезныхъ споровъ и пререканій, то во 1-хъ, заявленіе это противорѣчитъ дѣйствительности и не выдерживаетъ никакой критики, что въ случаѣ надобности будетъ доказано, а во 2-хъ, за таковое онъ можетъ подвергнуться законной отвѣтственности.

Правленіе и Ревизіонный комитетъ Витебскаго епар. свѣчного завода.

Редакція Колокола помѣстила это опроверженіе въ сокращеніи съ добавленіемъ, что помѣщаетъ его въ сокращеніи и не на основаніи 138 ст., а для выясненія истины.

Въ слѣдъ за правленіемъ завода въ редакцію Колокола по поводу вышеприведенной корреспонденціи его было направлено опроверженіе ея со стороны бывшаго о. Предсѣдателя съѣзда благочиннаго священника Еленевскаго подъ заглавіемъ. „Ложная Тревога. Опроверженіе это досихъ поръ не печатается, такъ какъ направлено безъ ссылки, на ст. закона, требующаго на печатанія опроверженій по поводу завѣдомо ложныхъ извѣстій, и повидимому едва-ли будетъ напечатано, почему мы и помѣщаемъ его на страницахъ епархіальнаго органа въ полномъ его видѣ.

Въ №. 325 газеты „Колоколъ» помѣщена корреспонденція изъ Витебска подъ заглавіемъ: „Епархіальный съѣздъ“ и загадочныя дѣла свѣчного завода“. Неизвѣстный авторъ этой корреспонденціи, подписавшійся «не депутатъ», бьетъ въ набатъ по поводу опастности, грозящей Полоцкой епархіи. Опасность эта, по мнѣнію автора, состоитъ въ томъ, что глава епархіи Архипастырь оторванъ отъ жизни, окруженъ клеветами, загипнотизированъ и не видитъ что творится вокругъ него, что всесильные и властныелюди, вродѣ прот. А. М—скаго, ворочаютъ всѣми дѣлами епархіи, что даже епархіальные съѣзды духовенства не стоятъ на должной высотѣ, не проливаютъ свѣтъ правды неподкупной на темныя стороныепархіальной жизни; что вслѣдствіе всесильнаго вліянія губернскаго кумовства и сторонихъ давленій темныя дѣянія епархіальныхъ дѣльцовъ, такъ и остаются не раскрытыми.

Обвиненія очень серьезныя, можно сказать, страшныя обвиненія.

И прямо становится больно и обидно, когда такія обвиненія подтверждаются или чистѣйшей ложью или правдой, искаженной примѣсью лжи до неузнаваемости.

Не буду касаться той лжи, какою авторъ корреспонденціи запятналъ имя нашего высокочтимаго всѣми Архипастыря и его ближайшаго сотрудника протоіерея А. М-скаго. Позволяю себѣ лишь, какъ бывшій предсѣдатель епрхіальнаго съѣзда, изложить дѣло касающееся этого съѣзда такъ, какъ оно было въ дѣйствительности, чтобы безпристрастный читатель мо ъ видѣть гдѣ ложь, гдѣ правда. Считаю нужнымъ заявить, что я принадлежу къ числу сельскихъ іереевъ и былъ предсѣдателемъ епархіальнаго съѣзда по свободному избранію депутатовъ отъ духовенства.

Епархіальный съѣздъ, бывшій 14—20 февраля сего года, дѣйствительно удѣлилъ не мало вниманія епархіальному свѣчному заводу, но не потому, чтобы дѣла этого завода казались о.о. депутатамъ какими-то темными или загадочными, какъ утверждаетъ корреспондентъ, а по той причинѣ, что заводъ является однимъ изъ главныхъ источниковъ на покрытіе обще—епархіальныхъ нуждъ и, слѣдовательно, въ хорошемъ состояніи его духовенство весьма заинтересовано. Дѣйствовали при этомъ о. о. депутаты вполнѣ самостоятельно и совершенно независимо. Это лучше всего видно изъ самаго хода дѣла. Чтобы убѣдиться въ состояніи свѣчного завода съѣздомъ была избрана ревизіонная комиссія изъ 3-хъ депутатовъ. Всесторонне ознакомившись съ состояніемъ завода, комиссія представила съѣзду подробный докладъ, въ коемъ было указано, что дѣла завода идутъ хорошо что никакихъ злоупотребленій не усмотрѣно, что письмоводство и отчетность по заводу, благодаря трудамъ дѣлопроизводителя свящ. К. Вышелѣсскаго, поставлено болѣе, чѣмъ хорошо; при чемъ комиссія, исходя изъ того соображенія, что усердныхъ и умѣлыхъ работниковъ нужно поощрять, находила желательнымъ выразить благодарность дѣлопроизводителю завода свящ. Вышелѣсскому и довѣріе завѣдующему заводомъ Никитину. Не довѣрять своимъ избранникамъ съѣздъ не имѣлъ никакихъ основаній, тѣмъ болѣе что никто изъ депутатовъ не могъ указать фактовъ, противорѣчащихъ заключенію Комиссіи; и потому съѣздъ постановилъ: заявленіе комиссіи принять къ свѣдѣнію и выразить благодарность о. Вышелѣсскому и довѣріе Никитину. Противъ выраженія благодарности Вышелѣсскому высказались 2—3 депутата и на журналѣ съѣзда объ этомъ написали особое мнѣніе,

Никакихъ стороннихъ вліяній или давленія со стороны прот. А. М-скаго *), никакой агитаціи со стороны какихъ-то „присныхъ", главныхъ дѣятелей завода не было и не могло быть. Какое же могло быть давленіе если изъ самой корреспонденціи видно, что даже въ такомъ не особо важномъ дѣлѣ, какъ выраженіе благодарности за труды дѣлопроизводителю завода, были несогласные и что они заявляли протесты, а изъ дѣлъ съѣзда видно, что имъ было предоставлено полное право написать особое мнѣніе и что этимъ правомъ они и воспользовались?

Между тѣмъ авторъ корреспонденціи представляетъ дѣло такъ: что заводскія дѣла казались депутатамъ темными и загадочными. но

*) Протоіерей А. М. по болѣзни на съѣздѣ ни разу не былъ, хотя какъ ревизоръ свѣчного завода и долженъ бы быть.

у нихъ не хватило рѣшимости раскрыть ихъ; что выраженіе благодарности о. Вышелѣсскому и довѣрія Никитину явилось результатомъ лишьличной просьбы ревизора о. А-скаго, подкрѣпленной ссылкой на то, что этого желаетъ влiятельный протоіерей о. А. М-скій, желаніе котораго будто бы для о. о. депутатовъ—законъ.

Такое искаженіе истины, сдѣланное, несомнѣнно, сознательно, болѣе чѣмъ нечестно.

Удѣляя заводу должное вниманіе, о. о. депутаты отнюдь не считали заводскія дѣла гвоздемъ съѣзда, потому что ничего темнаго и загадочнаго въ нихъ, какъ это видно изъ вышеизложеннаго, депутаты и не усматривали. Если и было что неясное для нѣкоторыхъ депутатовъ, то это дѣло о спорномъ воскѣ. Дѣло это появилось на съѣздѣ неожиданно; оно небыло внесено въ число вопросовъ, поставленныхъ на обсужденіе съѣзда и напечатанныхъ въ 1 и 2 Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ; и потому къ рѣшенію его многіе депутаты вовсе не были подготовлены.

Чтобы быть понятнымъ, позволяю себѣ въ немногихъ словахъ изложить сущность этого дѣла. Два года назадъ бывшій предсѣдатель свѣчного завода священникъ о. П. Гальковскій поднялъ дѣло объ исчезновеніи изъ завода 10 пуд. 3 ф. воска. Мнѣнія членовъ правленія свѣчного завода по этому дѣлу раздѣлились. Предсѣдатель о. Гальковскій утверждалъ, что указанный воскъ былъ имъ самимъ принятъ и неизвѣстно какимъ путемъ исчезъ изъ завода; другіе-же два члена заявляли что воскъ не поступалъ и не могъ поступить на заводъ, а что о. Гальковскій при пріемѣ воска ошибся и записалъ на 10. 3 ф. болѣе чѣмъ принялъ. Для разслѣдованія этого дѣла Преосвященнымъ Серафимомъ была назначена комиссія изъ лицъ наиболѣе свѣдущихъ въ заводскихъ дѣлахъ подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. А. Матюшенскаго. На основаніи свидѣтельскихъ показаній и заводскихъ книгъ комиссія пришла къ заключенію, что дѣйствительно воскъ не поступалъ на заводъ, а былъ ошибочно записанъ предсѣдателемъ о. Гальковскимъ. Послѣдній остался недоволенъ такимъ постановленіемъ комиссіи и дѣло, по распоряженію Преосвященнаго, было передано на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда. Чтобы рѣшить правильно-ли заключеніе комиссіи, слѣдовало бы детально разобрать все слѣдственное дѣло о спорномъ воскѣ, представляющее большой томъ, мало того нужно быть знакомымъ съ технической стороной всѣхъ заводскихъ дѣлъ. Ни времени достаточнаго, ни знаній необходимыхъ, у весьма многихъ о. о. депутатовъ не было. Чтобы ознакомиться съ этимъ дѣломъ, депутаты постановили выслушать обѣ стороны. На съѣздъ были приглашены, съ одной стороны, бывшій предсѣдатель свѣчного завода священникъ о. П. Гальковскій, съ другой—членъ дѣлопроизводитель свящ. К. Вышелѣсскій и членъ-казначей завода свящ. Ф. Капустинскій. По заслушаніи обѣихъ сторонъ, предсѣдателемъ съѣзда былъ поставленъ вопросъ: былъ-ли воскъ принятъ на заводъ, или не былъ принятъ, другими словами, что произошло на заводѣ воровство или ошибка? Чтобы дать возможность высказаться совершенно свободно была допущена закрытая баллотировка; и дѣйствительно, какъ сообщаетъ корреспондентъ, 16 голосовъ вы-

сказались за то, что воскъ на заводъ не поступалъ, 7 за то, что воскъ былъ принятъ и 2 воздержались отъ голосованія. Эти цифры только и вѣрны въ корреспонденціи, все остальное сплошная ложъ. Совершенная ложь, что тотчасъ послѣ баллотировки былъ написанъ журналъ и что потомъ журналъ этотъ писался и переписывался и въ угоду кому-то и подъ чьимъ-то вліяніемъ былъ измѣненъ. Ничего подобнаго не было. Если бы о.о. депутаты удовольствовались поверхностнымъ рѣшеніемъ дѣла—лишь-бы съ рукъ сбыть, то они могли бы на баллотировкѣ и остановиться; но они взглянули на дѣло серьезно и пожелали какъ можно лучше освѣтить его. Было обращено вниманіе на то, что допущенная баллотировка не освѣщаетъ дѣла со всѣхъ сторонъ; именно, остается тайной какія мотивы могутъ привести лица, высказавшіяся за то, что на заводѣ было воровство. Для всякаго изслѣдователя этого дѣла важно не убѣжденіе 7 депутатовъ, а тѣ основанія, на которыхъ покоится это убѣжденіе. Какъ служители церкви Христовой, привыкшіе бережно относиться къ доброму имени и чести своихъ ближнихъ, большинство депутатовъ находили, что при томъ лишь поверхностномъ ознакомленіи съ дѣломъ, какое имѣли многіе депутаты, болѣе чѣмъ рискованно обзывать ворами или укрывателями воровъ многихъ лицъ извѣстныхъ въ епархіи съ самой лучшей стороны. Естественно, что это большинство, наиболѣе при томъ знакомое съ дѣломъ, пожелало, чтобы не было игры въ прятки: чтобы обвинители выступили открыто съ обвиненіями, дабы всякій могъ судить насколько серьезны или несерьезны эти обвиненія. Поэтому-то журналъ и былъ составленъ—всего одинъ разъ, это утверждаю, въ духѣ рѣшенія большинства; не согласнымъ же съ этимъ рѣшеніемъ предоставлялось полное право написать на журналѣ особое мнѣніе. (Тогда дѣло было-бы освѣщено съ обѣихъ сторонъ. Быть можетъ не упомянувъ въ журналѣ о баллотировкѣ, руководители съѣзда допустили нарушеніе какихъ либо статей или циркуляровъ, не знаю этого; руководились они лишь голосомъ христіанской совѣсти, и проявленія голоса этой совѣсти они видятъ и въ томъ, что меньшинство не воспользовалось своимъ правомъ изложить особое мнѣніе и подписало указанный журналъ безъ возраженій).

Позволяю себѣ теперь спросить: въ чемъ же сказалось всесильное вліяніе какого-то властныхъ лицъ? Въ чемъ проявилось затушевываніе—замазываніе какихъ-то темныхъ дѣлъ на свѣчномъ заводѣ? Все это клевета! Далѣе, корреспондентъ говоритъ: „предсѣдатель завода заявилъ съѣзду о „фабрикаціи“ въ дѣлахъ завода «неопровержимыхъ доказательствъ»; это было. Но заявилъ это не нынѣшній предсѣдатель завода протоіерей Говорскій, а бывшій предсѣдатель, онъ-же и обвинитель, священникъ о. Павелъ Гальковскій, уволенный отъ предсѣдательства въ 1905 году. Какъ доказательство «фабрикаціи» о. Гальковскій представилъ съѣзду тетрадку съ черновыми записями заводскаго мастера, кажется Голоднова, съ заявленіемъ, что весьма важная для дѣла цифра въ этой тетрадкѣ подчищена и поправлена. Тетрадка эта въ свое время была приложена членами правленія свѣчного завода къ слѣдственному дѣлу о спорномъ воскѣ и неизвѣстно какимъ путемъ очутилась въ карманѣ о. Гальковскаго.

При всей сдержанности депутатовъ, они не могли не поставить о. Гальковскому такой вопросъ: «а кто поручится, что подчистка сдѣлана не имъ самимъ, разъ онъ вытянулъ эту тетрадку изъ своего кармана?“ И такъ какъ о. Гальковскій не далъ удовлетворительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, то его заявленію не было придано никакого значенія. Никакихъ другихъ заявленій „о фабрикаціи на заводѣ не опровержимыхъ доказательствъ“ о. Гальковскій не дѣлалъ съѣзду. Отъ бывшаго предсѣдателя завода также никакихъ заявленій съѣзду не поступало. Ни св. Синодъ, ни прокуроръ не придадутъ значенія такимъ заявленіямъ, какое сдѣлалъ „предсѣдатель“ о. Гальковскій и корреспондентъ совершенно напрасно грозитъ прокурорскимъ надзоромъ.

Въ заключеніе корреспонденціи авторъ говоритъ: «предъ окончаніемъ съѣзда“ присными—разумѣется, главныхъ дѣятелей завода—былъ приглашенъ на оный «корреспондентъ мѣстной еврейской газеты «Витебскій Голосъ». Никакихъ доказательствъ того, что корреспондентъ „былъ приглашенъ“ авторъ не приводитъ. Въ дѣйствительности-же дѣло было такъ. Въ послѣдній день засѣданій съѣзда, именно 20 февраля на съѣздъ явился по собственной инициативѣ, корреспондентъ мѣстной газеты «Витебскій Голосъ» и обратился къ предсѣдателю съ просьбою разрѣшить ему присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда. Газета эта весьма недоброжелательно относится къ духовенству, поэтому вопросъ о допущеніи корреспондента этой газеты о. предсѣдатель предложилъ на общее обсужденіе» и большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного было поставлено, что тайнаго въ нашихъ дѣлахъ ничего нѣтъ, что духовенство не только не боится, но даже желаетъ самой широкой гласности; и корреспондентъ былъ допущенъ; при чемъ ему было поставлено одно условіе: передать редакціи газеты «Витебскій Голосъ» желаніе и просьбу духовенства, чтобы впредь редакція, не скрывая недостатки духовенства, не освѣщала ихъ односторонне и тенденціозно.

Вообще засѣданія съѣзда все время были гласными и открытыми. По случаю юбилея Витебской духовной семинаріи въ г. Витебскѣ было много пріѣзшихъ священниковъ и весьма многіе изъ нихъ въ разное время присутствовали на засѣданіяхъ съѣзда.

Какъ вяжется такая широкая гласность съ какими-то темными дѣлами, основанными на кумовствѣ и какихъ-то стороннихъ вліяніяхъ? Кто можетъ объяснить это?

Безпристрастный читатель, я думаю, обратить вниманіе и на то, что корреспондентъ, наполнивъ свою статью грязными намеками на какія-то темныя дѣла, не изложилъ ихъ сущности и скрылъ свое имя; правда же свѣта и гласности не боится и потому я называю всѣхъ, указываемыхъ мною лицъ, полными ихъ фамиліями и подписываюсь полнымъ своимъ именемъ.

Пресѣдатель Полоцкаго Епархіальнаго съѣзда 1907 года

священникъ *Іоаннъ Еленевскій*

Изъ приведенныхъ отзыва лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу Полоцкаго Епархіальнаго Свѣчного Завода и отповѣди на корресподенцію газеты Колоколъ бывшаго председателя Епархіальнаго Съѣзда усматривается на сколько правъ авторъ этой клеветнической корресподенціи въ отношеніи дѣйствій и трудовъ только что закончившагося епархіальнаго съѣзда духовенства. Насъ удивляетъ, почему газета Колоколъ, поднявшая набатъ о крахѣ Полоцкаго Епархіальнаго Свѣчного Завода и охотно давшая мѣсто клеветнической корресподенціи не помѣстила опроверженія этой корресподенціи бывшаго председателя съѣзда и не выразила порицанія введшему ее въ заблужденіе корресподенту. По нашему мнѣнію газетѣ слѣдовало-бы сдѣлать это. Правда, на клеветниковъ порицаніе едва-ли можетъ оказать дѣйствіе. Они нуждаются въ болѣе серьезныхъ внушеніяхъ. Мы слышали, что противъ корресподента Колокола Смотритель Свѣчного Завода намѣренъ возбудить преслѣдованіе по суду. Судъ во всякомъ случаѣ дастъ надлежащую оцѣнку гнусной клеветѣ „недепутата“.—Въ заключеніе настоящей замѣтки въ защиту Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1907 г. мы не можемъ оставить безъ вниманія крайне прискорбнаго, особенно для нашего времени, явленія; публичной вражды среди городскихъ пастырей, нестѣсняющихся въ залѣ засѣданій Епархіальнаго съѣзда поносить другъ друга. Предоставляемъ читателямъ судить какое впечатлѣніе могъ вынести Епархіальный съѣздъ при видѣ раздраженныхъ другъ противъ друга городскихъ пастырей и при выслушаніи грубыхъ и оскорбительныхъ выраженій ихъ по отношенію другъ къ другу.—Между тѣмъ дѣло, изъ—за котораго горитъ этотъ сыръ боръ вовсе не вызываетъ ни по существу, ни по послѣдствіямъ для благосостоянія завода, такихъ страстныхъ и злобныхъ споровъ. Всего ближе интерссы свѣчного завода Епархіальнымъ съѣздамъ, почерпающимъ отсюда средства на Епархіальныя нужды, но ни прошлогодній, ни настоящій съѣздъ не нашли въ этомъ дѣлѣ ущерба для своего завода.—Спрашивается изъ-за чего же споръ и вражда? По этому поводу мы позволяемъ обратиться къ участникамъ этого дѣла съ стихотвореніемъ, помѣщеннымъ во 2 № Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника подъ заглавіемъ: „Съѣзду 1907 г.“

Создали мы себѣ кумира
Торговли воскомъ и свѣчей
И нѣтъ въ душахъ ужъ нашихъ мира,
Разладъ пошелъ въ семьѣ родной.

Считаемъ ближняго доходы,
Другъ друга завистью грыземъ;
И сѣмя зависть ужъ всходы
Дало свои: мы врозь идемъ.

Одинъ священникъ на другого
Прошенье злое подаетъ.
Какъ будто нѣтъ пути иного,
Что къ благу общему ведетъ.

Собратъ собратьевъ поношаетъ
Средь пастырскихъ бесѣдъ;
Ворами ближнихъ онъ считаетъ.
Средь слугъ Христовыхъ мира нѣтъ.

Желаемъ быть всѣ судіями,
Никто не хочетъ братомъ быть.
И при занятіяхъ дѣлами
Другъ друга хочемъ лишь топить.

А благо общее страдаетъ.
Ведемъ жестокую тяжбу
Намъ поношенье угрожаетъ.
Отцы, не бросить ли вражду? *).

Б. Е- Н.

Апрѣля 21 1907 г.

*) Четвертая строфа перефразирована. Авторъ.



„Онъ прошелъ“.

Памяти К. П. Побѣдоносцева.

Это было вскорѣ послѣ того, какъ была дарована свобода печати. Была тихая лунная ночь. На часахъ пробило два, а я все еще сидѣла у окна въ своемъ кабинетѣ. Въ остальныхъ комнатахъ царила полная тишина—всѣ ихъ обитатели спали крѣпкимъ сномъ, одна я бодрствовала. Все кругомъ дышало миромъ и покоемъ—въ углу, передъ ликами св. угодниковъ, теплились лампады; мягкіе лунные лучи обливали серебристымъ свѣтомъ лиліи и орхидеи, стоявшія на окнахъ, тѣни отъ нихъ разстилались по полу причудливыми, фантастичными узорами..

Тиканье стѣнныхъ часовъ, мѣрные шаги дежурнаго, расхаживавшаго подъ окнами—все призывало къ покою; но его не было въ моей душѣ, напротивъ, мнѣ было невыразимо тяжело, мною овладѣло тягостное чувство. Въ такія минуты испытываешь сильнѣйшее томленіе, какъ будто теряется та противодѣйствующая сила, которая помогаетъ намъ справляться съ непріятными впечатлѣніями, и все представляется намъ въ самыхъ мрачныхъ краскахъ. И нерѣдко окончательнымъ толчкомъ къ такому безотрадному душевному состоянію бываетъ сравнительно неважное обстоятельство. Оно является какъ бы послѣдней каплей, которая переполняетъ и безъ того уже полную чашу... Ложатся, ложатся на душу различныя тяжелыя впечатлѣнія, и она все несетъ ихъ, точно не замѣчая ихъ гнета, и вдругъ еще одно подобное впечатлѣніе, и душа сразу изнемогаетъ... Такъ и на этотъ разъ главной причиной моей душевной тоски былъ газетный листокъ, валявшійся теперь около меня на полу. Я не могла его дочитать и съ отвращеніемъ отбросила его отъ себя... Его принесъ мнѣ одинъ студентъ со словами: «прочтите, какъ интересно». Я начала читать и вдругъ почувствовала что то похожее на то зами-

раніе сердца, которое мы испытываемъ, когда хоронимъ любимыхъ. дорогихъ людей. Мнѣ сдѣлалось несказанно жаль мою бѣдную дорогую родину... Я въ первый разъ вполнѣ уразумѣла, до чего она дошла. Не то меня возмутило, что нашлись люди, рѣшившіеся напечатать пасквиль самаго возмутительнаго содержанія на одного изъ самыхъ благороднѣйшихъ и достойнѣйшихъ государственныхъ дѣятелей - развѣ можно возмущаться и негодовать, когда кусаетъ собака или жалитъ змѣя? Не удивляло меня и то, что имъ позволили напечатать это—всѣ подобныя произведенія печатнаго слова можно сравнить съ гнойными нарывами, которымъ надо дать свободу вскрыться, иначе они принесутъ еще болѣе вреда. Возмущалась я и скорбѣла о томъ, что у насъ въ Россіи находится такъ много людей, такъ много юношей, которые читаютъ такія газеты, одно прикосновеніе къ которымъ уже грязнитъ человѣка! Мало того! Они не только читаютъ ихъ, но покупаютъ ихъ на расхватъ, интересуется прочитаннымъ и, впитываютъ въ себя этотъ злокачественный гной. Они совсѣмъ утратили понятіе о чести и порядочности. Значитъ зло дѣйствительно глубоко, и значитъ, низко пала наша молодежь, если такія недостойныя статьи они могутъ называть интересными.

Измученная этими думами, истомленная безсонницей, я закрыла глаза и откинулась на спинку кресла. Вотъ тутъ-то произошло то, что я хочу описать. Скептики назовутъ это сномъ, я же убѣждена, что это была видѣніе. Сквозь опущенные вѣки я почувствовала свѣтъ, открыла глаза и увидала, что стѣны комнаты какъ бы расступились, передо мною разстилалось необъятное пространство, свѣтъ шелъ откуда-то медленно приближаясь и, по мѣрѣ его приближенія, лунные лучи исчезали и какъ бы сливались съ ними... Это былъ не дневной свѣтъ, а какой-то особенный, который не только освѣщалъ предметы, но и проникалъ во внутрь ихъ... И вдругъ я увидѣла «его» въ центрѣ этого свѣта. Онъ шелъ медленно, спокойно съ приподнятой немного головой. Блѣдное просвѣтленное лицо имѣло такое выраженіе, что чѣмъ дольше я въ него вглядывалась, тѣмъ тише и мирнѣе становилось у меня на душѣ. Губы чуть улыбались, на высокомъ челѣ лежала глубокая дума. Глаза смотрѣли такъ, точно они видѣли настоящее, прошедшее, и прозрѣвали грядущее... Онъ во что то вгля-

дывался, я направила свои глаза по направленію этого взора и содрогнулась! Я увидѣла въ отдаленіи, на томъ пути, по которому онъ шествовалъ группу людей, по преимуществу юношей, съ мрачными, угрожающими лицами, у нѣкоторыхъ руки были обагрены кровью, многіе держали револьверы, бомбы, кипы различныхъ листковъ, и глаза всѣхъ этихъ людей были устремлены на него, когда онъ къ нимъ приблизился. Онъ шелъ не одинъ, его окружали и за нимъ слѣдовало множество дѣтей всѣхъ возрастовъ, молодыхъ дѣвушекъ и юношей. Рядомъ съ нимъ, опираясь на его руку, шла высокая, величественая женщина, на ея прекрасномъ лицѣ сіялъ отблескъ того же свѣта, которымъ было освѣщено и его лицо. Глаза ея съ неизъяснимой любовью покоились на молодыхъ дѣвушкахъ, ее окружавшихъ. Я посмотрѣла на нихъ и поняла, откуда исходилъ свѣтъ его озарявшій: въ рукахъ всѣхъ этихъ дѣвушекъ и юношей находились горящіе факелы, отъ которыхъ во всѣ стороны лились мягкіе, ласкающіе лучи. Кромѣ того, у всѣхъ ихъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ находится сердце свѣтились такіе же лучи, они же видѣлись въ ихъ чистыхъ глазахъ и окружали, какъ бы ореломъ, ихъ юныя головы... Это были лица съ блестящими огнемъ вдохновенія глазами: учительницы и учителя. Умиленная, потрясенная смотрѣла я на это шествіе и, по мѣрѣ его приближенія, по мѣрѣ того, какъ лучи великаго, яркаго свѣта проникали въ окружающую тьму и освѣщали ее, все новыя и новыя лица являлись передъ моими глазами. Я видѣла сельскихъ священниковъ, стремящихся къ своему «дѣланію» хотящихъ войти въ свои храмы, приблизиться къ своимъ пасомымъ и патеровъ и пасторовъ, простиравшихъ къ нимъ угрожающія руки и заграждавшихъ имъ путь... Устрашенные пастыри, видя шествующаго старца, протягивали къ нему руки, умоляя о помощи—онъ приближался къ нимъ, и притѣснители въ трепетѣ отступали... Я видѣла больницы и больныхъ, распростертыхъ на своихъ койкахъ. Это были паралитики, хроники, не могущіе встать, а имъ говорили: «уходите, вамъ болѣе нельзя здѣсь лежать, наступило время ремонта». Они тоже простирали къ нему свои исхудалыя руки, и онъ съ тихой лаской опускалъ въ эти руки щедрую лепту, благодаря которой страдальцевъ не изгоняли, а только отправляли на время въ де-

ревню, гдѣ они могли подышать чистымъ воздухомъ и затѣмъ снова вернуться въ больницу. Видѣла я также массу и другихъ обездоленныхъ—старцевъ, юныхъ и дѣтей, которые поднимали на него свои молящіе взоры, и ихъ лица свѣтлѣли при его приближеніи.. Нѣкоторые изъ нихъ и не просили, но онъ чувствовалъ ихъ скорбь и подходилъ къ нимъ—упавшихъ поднималъ, печальныхъ утѣшалъ, озлобленнымъ давалъ книжки и брошюры, и тѣ, которые начинали читать, успокаивались—выраженіе лицъ смягчалось, глаза увлажнялись, изъ груди вырывались облегченные вздохи... Обновленные сельскіе храмы, уютные домики для церк.- прих. школъ виднѣлись по всему пути, гдѣ онъ успѣлъ пройти...

Вдругъ сердце мое болѣзненно сжалось отъ смертельнаго ужаса —я увидѣла, что тѣ страшные люди, которые стояли вдали, совсѣмъ къ нему приблизились. Они схватили проходившаго юношу, что то пошептали ему на ухо, вложили въ его руку смертоносное оружіе и велѣли ему стрѣлять въ старца, сами же спрятались за его спиною. Юноша поднялъ уже руку, но въ эту минуту послышалось чудное пѣніе: „Прибѣжище мое и защита моя, Богъ мой, на котораго я уповаю! Онъ избавитъ тебя отъ сѣти ловца, отъ гибельной язвы, перьями своими осѣнитъ тебя и подъ крыльями Его будешь безопасенъ. Падутъ подлѣ тебя тысяча и десять тысячъ одѣсную тебя; но къ тебѣ не приблизится....“

Это пѣли молодыя дѣвушки и дѣти, и, какъ только звуки этого ангельскаго дивнаго пѣнія коснулись слуха преступника, рука, державшая револьверъ, дрогнула, и онъ направилъ выстрѣлъ не въ грудь старца, а въ свою собственную грудь, и упалъ, обливаясь кровью, къ его ногамъ. Старецъ съ глубоко скорбью, склонился надъ несчастнымъ юношей, и нѣсколько слезъ скатились съ его старческой груди на грудь юнаго самоубійцы.

Чѣмъ далѣе онъ подвигался, тѣмъ неспокойнѣе дѣлалось кругомъ, подобно прибою морскихъ волнъ, доносился гулъ недовольныхъ, протестующихъ голосовъ, люди угрожали другъ другу, бросались другъ на друга... Слышались ружейные выстрѣлы, тамъ и здѣсь виднѣлось зарево пожаровъ.

«Это бѣдные жгутъ помѣстья богатыхъ людей», пояснилъ ему кто то, но онъ тѣмъ же мѣрнымъ шагомъ, поднявъ глаза къ небу, все шелъ впередъ

Мнѣ казалось, что онъ призываетъ Господа во свидѣтели того, что творится теперь на землѣ во имя свободы... Вдругъ у него появилось на лицѣ выраженіе сильнѣйшей скорби, онъ содрогнулся и закрылъ лицо руками... Онъ увидѣлъ дѣтей и юношей, оскорбляющихъ и попирающихъ своихъ престарѣлыхъ родителей! Онъ увидалъ поруганные алтари, прострѣленныя иконы, оскорбленное духовенство, то самое, которое онъ когда-то защищалъ. Онъ увидалъ общественное собраніе для обсужденія нуждъ православнаго русскаго народа, изъ котораго евреи выносили св. икону и, на глазахъ всѣхъ закуривали папиросы отъ лампады, теплящейся передъ нею. Онъ увидалъ, наконецъ, людей, которые прилагали всѣ усилія, чтобы расшатать и подрубить тѣ устои, на которыхъ зиждутся воздвигнутые имъ алтатри народнаго просвѣщенія. Я смотрѣла на него и видѣла, какъ крупныя слезы. одна за другой, текутъ изъ его глазъ и падаютъ на землю... Но это продолжалось недолго. Старецъ медленно отнялъ руки отъ лица и поднялъ глаза къ небу, лицо его было опять ясно свѣтло, покойно. Онъ окинутъ взглядомъ молодыхъ людей, окружавшихъ его, и произнесъ:

«Идите, несите вашъ свѣтъ любовь въ эту тьму. Нѣтъ силы могучѣе любви, она все побѣдитъ». И подъ вліяніемъ этихъ словъ, этого взгляда, еще ярче, еще теплѣе, засвѣтились лучи окружавшаго его свѣта и... я очнулась, видѣніе изчезло.

Свѣтало. Уже не лунные, а солнечные лучи прибавались сквозь кисейныя занавѣси оконъ. На душѣ было легко, не было и помину прежней тоски. Я наклонилась, подняла валявшуюся газету, чиркнула спичку, зажгла ее и бросила въ каминъ. Наблюдая, какъ она тлѣла и разсыпалась въ черный пепелъ, я поняла, что также испепелится и исчезнетъ все ложное, темное и страшное, что творится теперь на Руси, свѣта же того и лучей, которыя исходятъ изъ глубины любящаго, смиреннаго, всепрощающаго христіанскаго сердца, никакая злоба и ненависть не могутъ никогда потушить. Такое сердце мо-

жетъ перестать биться, но жить и любить оно будетъ и послѣ своей смерти. Оно будетъ жить въ тѣхъ живительныхъ росткахъ, которые получили свое бытіе, взросли и окрѣпли подъ сѣнью церковныхъ школъ, этихъ разсадниковъ на Руси св. православной вѣры и беззавѣтной любви къ своей родинѣ. Люди могутъ пытаться расшатать устои церковныхъ школъ, но вырвать ихъ совсѣмъ имъ никогда не удастся, потому что они утверждены и держатся въ самомъ сердце русскаго народа. Вырвите ихъ и вы вырвете вмѣстѣ съ ними и само русское сердце... Не потушить также людямъ и тѣхъ свѣтильниковъ, которые находятся въ рукахъ учителей и учительницъ этихъ школъ—они могутъ на время своимъ тлетворнымъ дыханіемъ задуть ихъ, но свѣтъ вскорѣ опять загорится еще болѣе яркимъ пламенемъ отъ того внутренняго свѣта, который находится въ глубинѣ ихъ сердецъ. Они передадутъ этотъ свѣтъ своимъ питомцамъ и эта передача будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока надъ грѣшной и измученной землей не возсіяетъ вѣчный, невечерній свѣтъ, съ которымъ онъ и сольется. Тогда, въ сіяніи этого Божественнаго свѣта мы увидимъ опять нашего старца сіяющаго, просвѣтленнаго... Онъ простретъ надъ нами свои руки и воззоветъ ко Господу: „се азъ и тѣ, которыхъ ты далъ мнѣ, чтобы я сохранилъ ихъ для тебя, Господи!“

Учительница Ц.-пр. школы.

(Изъ газ. Колоколъ № 350).

Напрасно пропадающія силы.

Кто не знаетъ, что въ учебныхъ заведеніяхъ вообще, а въ нашихъ семинаріяхъ въ особенности, неизмѣнно наблюдается одно и то же явленіе: въ 1-й классъ поступаетъ человѣкъ 50, а оканчиваетъ курсъ человѣкъ 20, а иногда и того меньше? Такимъ образомъ, болѣе половины вступающихъ въ заведеніе воспитанниковъ не доходятъ до послѣдняго класса, а выбываютъ изъ него частію по своей волѣ, но въ большинствѣ случаевъ по неволѣ, т. е. по просту исключаются, выбрасываются изъ заведенія, хотя бы и «по прошенію». Что же представляютъ изъ себя эти исключенные воспитанники? Менѣе способныхъ и болѣе прочныхъ молодыхъ людей? Иногда да, но въ громадномъ большинствѣ случаевъ это люди не хуже, а иногда

даже лучше тѣхъ, которые остаются въ заведеніи. Вся бѣда ихъ въ томъ, что они такъ или иначе не поладили съ семинарскимъ начальствомъ или же на нихъ напало временное неодолимое отвращеніе къ какому либо мертвому или бездарно преподаваемому предмету. Въ педагогической практикѣ нашихъ семинарій бываетъ даже и такіе нелѣные случаи: поступаетъ изъ духовнаго училища мальчикъ довольно способный и благонравный, прошедшій всѣ 4 класса училища съ безукорозненнымъ поведеніемъ и вдругъ въ 1-мъ же классѣ семинаріи, проучившись тамъ всего нѣсколько мѣсяцевъ, оказывается настолько испорченнымъ, что находятъ необходимымъ удалить его изъ заведенія. Во всякомъ случаѣ, школа, въ которой юноши такъ скоро портятся и которая доводитъ до конца курса только половину или даже менѣе половины своихъ питомцевъ, да и то оказывающихся впослѣдствіи большею частію плохими общественными дѣятелями, такая школа болѣе чѣмъ плоха. Она просто таки вредна и ее слѣдовало бы или радикально преобразовать, или же совсѣмъ уничтожить, замѣнивъ учебнымъ заведеніемъ совершенно иного типа. Въ самомъ дѣлѣ: что же это за школа, которая къ концу курса растеряетъ половину или болѣе половины своихъ питомцевъ, испортивъ ихъ или же не съумѣвъ внущить имъ любовь къ тому дѣлу, къ которому она призвана ихъ готовить?

Какъ бы то ни было, а у насъ ежегодно выбрасывается изъ семинарій значительное количество молодыхъ людей и при томъ людей относительно порядочныхъ, которые въ болѣе умѣлыхъ педагогическихъ рукахъ могли бы быть ничуть не хуже, а можетъ быть и лучше своихъ болѣе счастливыхъ товарищей. Часть этихъ молодыхъ людей попадаютъ въ другія учебныя заведенія, часть пристроивается куда нибудь на свѣтскую службу, а часть поступаетъ на духовную службу, обыкновенно въ псломщики. Эта послѣдняя часть, пожалуй, самая многочисленная. И вотъ, судьба-то этой послѣдней части, псаломщиковъ—бывшихъ семинаристовъ способна возбудить грусть и сожалѣніе даже въ самомъ черствомъ сердцѣ. Положніе ихъ таково, что только личность весьма и весьма недюжинная можетъ не опошлиться и не опуститься, находясь болѣе или менѣе продолжительное время въ этомъ положеніи. Кажется все въ этомъ положеніи можетъ только угнетать человѣка: и служебно-общественная приниженность,

и матеріальная необезпеченность, и обыкновенно безучастное или даже враждебное отношеніе къ бѣднягѣ—псаломщику со стороны мѣстнаго священника, а самое главное—громадный досугъ, такъ сказать, цѣлое море досуга, и ни одной капли болѣе или менѣе серьезныхъ духовныхъ интересовъ, ни одной капли того, что хоть сколько нибудь питаетъ душу, поддерживаетъ и очищаетъ въ человѣкѣ образъ Божій. Даже служба Божія обращается зачастую въ докучную и непріятную обязанность, такъ какъ благотворное вліяніе ея обыкновенно парализуется высокомѣрнымъ, придирчивымъ, ultra-начальническимъ отношеніемъ о. настоятеля, который наровитъ обыкновенно всякую свою досаду сорвать на безотвѣтномъ псаломщикѣ. А тутъ еще на помощь является нашъ милый пьяный и темный русскій мужичекъ, съ которымъ нужно непремѣено пьянствовать или колякать о всякой чепухѣ, если не хочешь нажить массу враговъ, которые будутъ тебя отъ всей души ненавидѣть и на каждомъ шагу отравлять твое существованіе. А что хуже всего, такъ это наша пошлая сельская полуинтеллигенція, обыкновенно соединяющая въ себѣ отрицательныя качества и интеллигенціи и простонародья, на которую, какъ заблудившійся путникъ на блуждающій огонекъ, набрасывается духовно-томящійся псаломщикъ и въ нѣдрахъ которой обыкновенно находитъ себѣ скорую и безвозвратную нравственную гибель. Годъ отъ года онъ тупѣетъ, опускается и наконецъ мало по малу превращается въ настоящаго пошляка-хулигана, «бывшаго человѣка» отъ котораго дѣйствительно слѣдуетъ держаться подальше.

А чтобы стоило хотя бы пастырю-настоятелю поддержать такого бѣднягу—недоучившагося семинариста. Ужъ если наша пастырская обязанность нравственно воспитывать и перевоспитывать прихожанъ, то не первая ли наша обязанность поддержать своего брата и сослужителя, задыхающагося въ несносной духовной темницѣ деревенской пустоты и одиночества, тѣмъ болѣе, что этотъ же во время поддержанный братъ и сослужитель могъ бы оказаться вѣрнымъ союзникомъ и надежной поддержкой самому настоятелю въ критическій моментъ его многотрудной работы пастырской жизни. Впрочемъ, иногда и доброе участіе настоятеля здѣсь не помогаетъ, такъ какъ усло-

вія нашей сельской жизни такъ тяжелы, что и самъ настоятель иногда едва выноситъ ихъ, а иногда, при болѣе слабомъ нравственномъ закалѣ, и самъ опускается.

Что же дѣлать? Какъ улучшить интеллектуальныя условія жизни нашего духовенства вообще, и нашего меньшаго брата—псаломщика въ особенности? Какъ достигнуть того, чтобы молодой человѣкъ, попадающій въ псаломщики, не только не опускался, а развился, совершенствовался, могъ быть полезнымъ помощникомъ своему настоятелю, а впослѣдствіи могъ оказаться достойнымъ кандидатомъ священства? Для этого нужно прежде всего, дать ему возможность продолжить свое образованіе. Что домашнее образованіе вполнѣ можетъ замѣнить школьное и даже можетъ оказаться лучше его, это доказывается примѣромъ многихъ людей, достигшихъ высокихъ ступеней духовнаго развитія путемъ самообразованія. Въ пользу самообразованія высказываются и выдающіеся люди науки. Вотъ что говоритъ напр. Ньюменъ въ одной изъ своихъ лекцій: «Люди, сами воспитавшіе себя, имѣютъ гораздо больше шансовъ на то, что они окажутся обладающими большимъ количествомъ мыслей, болѣе сильнымъ умомъ, болѣе глубокимъ философскимъ взглядомъ, чѣмъ тѣ серьезные, добросовѣстные, но обиженные судьбой люди, которые вынуждены бываютъ, въ виду предстоящихъ экзаменовъ, нагружать свой мозгъ цѣлой массой предметовъ, которые вынуждены бываютъ заучивать такую массу учебнаго матеріала, что у нихъ не остается ни времени, ни силъ на самостоятельное мышленіе или изслѣдованіе... которые, окончивъ періодъ своего образаванія, съ отвращеніемъ бросаютъ все то, что они выучили, и которые цѣною всѣхъ своихъ усилій не пріобрѣтаютъ ничего кромѣ, быть можетъ, привычки къ прилежанію». (Военно-медицинскій журналъ 1883—4 г. «О письмѣ вообще, о зеркальномъ письмѣ въ частности и о роли обоихъ полушарій большого мозга». М. Манасеиной. Стр. 87.).

Въ виду всего этого, какъ я полагаю, слѣдовало бы принять слѣдующія мѣры 1) Для каждаго причта, на счетъ церковныхъ суммъ, выписывать какой либо хорошій духовный журналъ и хорошую газету умѣреннаго направленія. 2) Завести въ каждомъ благочинническомъ округѣ (по возможности при церкви, находящейся въ

самомъ центрѣ округа) хорошую библіотеку, въ крторой находились бы не только всѣ лучшіе учебники по богословскимъ предметамъ семинарскаго курса, но и всѣ лучшія, капитальнѣйшія произведенія богословской литературы. 3) Священнику, завѣдывающему окружной библіотекой, а также и каждому мѣстному священнику принять на себя обязанность давать всякія указанія, совѣты и разъясненія, касающіеся пользованія книгами библіотеки и вообще руководить псаломщиками въ ихъ самообразованіи. 4) Самое же главное,—въ видахъ поощренія, для псаломщиковъ, занимающихся самообразованіемъ, установить по особой программѣ экзамены на діакона, а за тѣмъ и на священника, съ тѣмъ, чтобы выдержавшіе экзаменъ, если окажутся достойными въ другимъ отношеніяхъ, по возможности безотлагательно, рукополагались въ соотвѣтствующій священный санъ и чтобы объ экзаменѣ этомъ могъ ходатайствовать самъ псаломщикъ, не ожидая начальническаго представленія.

Все это было бы псаломщику возможность двинуться по службѣ, придало бы ему бодрости и и энергіи, подняло бы его и въ собственныхъ его глазахъ и въ глазахъ всѣхъ его окружающихъ. Православная церковь имѣла бы довольно многочисленный контингентъ достойныхъ кандидатовъ священства, а пастырь церкви имѣлъ бы возможность широкаго приложенія вынесенныхъ изъ семинаріи познаній, а въ своемъ ученикѣ-псаломщикѣ имѣлъ-бы искренно-преданнаго друга, товарища и дѣятельнаго сотрудника, въ которомъ православный пастырь такъ нынѣ нуждается.

Священникъ *Михаилъ Ракитскій.*

Завѣдующій и учащіе въ церковно-приход. школахъ.

Недавно мнѣ пришлось ѣхать по желѣзной дорогѣ съ учительницей церковно-приходской школы Г. уѣзда. Дорогою разговорились о постановкѣ школьнаго дѣла вообще и въ частности о той школѣ, въ которой она учительствуетъ болѣе трехъ лѣтъ. Школа у меня, говоритъ учительница, въ учебномъ отношеніи поставлена хорошо, въ ней обучается болѣе 40 мальчиковъ, которые аккуратно посѣща-

ютъ школу, внимательно относятся къ дѣлу и, не въ похвалу скажу о себѣ, любятъ меня, для нихъ всякое мое замѣчаніе—законъ. Только никакъ я не могу поладить съ завѣдующимъ школою; онъ всегда третируетъ меня предъ моими питомцами, незаслуженно оскорбляетъ и въ классѣ всегда дѣлаетъ замѣчанія: то я не умѣю заняться по ариѳметикѣ, то не такъ объясняю по русскому языку, то ученики въ классѣ сидятъ шумно и т. д.,—словомъ, каждый день различнаго рода замѣчанія сыплются изъ устъ завѣдующаго, какъ изъ рога изобилія. По всему видно, что завѣдующій рѣшилъ выжить меня изъ ввѣренной ему школы,—какъ негодный элементъ. Право, не знаю, что и дѣлать. Думаю просить Училищ. совѣтъ перемѣстить меня въ другую школу. Вѣдь при такихъ условіяхъ работать въ школѣ положительно невозможно. Подобнаго рода недоразумѣнія завѣдующаго съ учащими въ церков.-приход. школахъ явленіе не единичное, а наблюдается почти повсюду и происходитъ оно отъ того, что «непосредстенное» и отвѣтственное завѣдываніе церк.-приход. школами возложено на приходскихъ священниковъ», какъ объ этомъ гласитъ 19 п. Высоч. утвержд. правилъ о церков.-приход. школ., отъ 13 іюля 1884 г. И завѣдываніе это весьма многими, не въ мѣру самолюбивыми учителями и учительницами съ одной стороны и училищнымъ начальствомъ съ другой,—понимается очень различно. Тогда какъ первые завѣдываніе это сводятъ лишь къ экономической части, считая завѣдывающаго священника чѣмъ-то въ родѣ школьнаго эконома и не допуская его вмѣшательства и указаній въ учебной и воспитательной сторонѣ дѣла; вторые, наоборотъ, считаетъ священника лицомъ отвѣтственнымъ за всѣ стороны школьной жизни и даже за дѣйствія и направленіе учащихъ.—Такая путанница въ понятіяхъ очевидно является слѣдствіемъ той чрезвычайной общности, которую носитъ въ себѣ вышеозначенный параграфъ. И пользуясь этой общностью, учащіе не признаютъ за завѣдующимъ священникомъ никакихъ правъ на вмѣшательство въ учебно воспитательную сторону школьнаго дѣла, а школьное начальство, которому, конечно, удобно имѣть за школу одно отвѣтственное лицо, ставитъ таковымъ завѣдующаго священника. И вотъ для послѣдняго создается крайне тяжелое положеніе: съ одной стороны, при всякой попыткѣ коснуться школьнаго

дѣла, онъ слышитъ отъ учащихъ упреки въ придирчивости и т. п., съ другой же—каждое школьное начальство, при своихъ посѣщеніяхъ, съ замѣчаніями касательно неустройства или непорядка въ школѣ обращаются опять-же къ священнику, какъ завѣдующему, а потому и отвѣтственному, по его мнѣнію, за все происходящее въ школѣ. И все это приходской священникъ долженъ переносить терпѣливо и безропотно, стараясь вести себя такъ, чтобы и непріятный конфликтъ и отъ школьнаго начальства не получить «нагоняя» за якобы небрежное отношеніе къ школѣ.

А между тѣмъ всѣ школьныя недоразумѣнія можно предотвратить очень просто. Вѣдь всѣ непріятности и недоразумѣнія между учащими церков. школъ, завѣдывающими и всякаго рода школьнымъ начальствомъ происходятъ, главнымъ образомъ, благодаря отсутствію опредѣленной и подробной инструкціи, которая регуливала-бы права, обязанности и взаимныя отношенія учащихъ, завѣдывающихъ и разныхъ большихъ и маленькихъ начальствъ. Существуютъ-же инструкціи для благочинныхъ, настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, въ которыхъ очень точно и обстоятельно указаны права и обязанности лицъ высшихъ и низшихъ, благодаря чему каждый членъ причта знаетъ свое дѣло и за него лишь и отвѣчаетъ.

По образцу этихъ инструкцій легко составить инструкцію для церков.-приход. школъ, съ точнымъ и подробнымъ указаніемъ правъ и обязанностей всѣхъ, прикосновенныхъ къ школѣ лицъ, взаимныхъ отношеній между ними и строгимъ распредѣленіемъ частной отвѣтственности за ту или другую сторону школьнаго дѣла и порядка.

Составленіе такой инструкціи можетъ взять на себя Епархіальный наблюдатель, какъ главный руководитель церков.-приход. школъ, которому хорошо извѣстны всѣ школьные порядки, а равно и тѣ конфликты, которые возникаютъ иногда между школьными дѣятелями. И будучи предложена уѣзднымъ отдѣленіямъ и наблюдателямъ, учащимъ и завѣдывающимъ церков. школъ къ руководству и испытанію,—эта инструція во многомъ улучшитъ школьные порядки и возстановитъ нормальныя отношенія между учащими лицами и приходскими священниками, ибо укажетъ имъ ихъ права и обязанности.

Что же касается отвѣтственности, возложенной на священниковъ, какъ завѣдывающихъ церков.-приход. школами, то отвѣтственность эта должна быть исключительно моральнаго характера, но отнюдь не экономическаго. Приходскій пастырь долженъ главнымъ образомъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы учащіеся въ церковной школѣ воспитывались, въ духѣ православной вѣры и нравственности, а учащіе—не уклонялись на иной, не церковный и не легальный путь въ обученіи и воспитаніи дѣтей. Этимъ и должна ограничиться вся отвѣтственность пастырей за церков.-приход. школою. Учебная сторона школьнаго дѣла, понятно, кромѣ Закона Божія, должна быть предметомъ отвѣтственности учителя и за плохую постановку ея въ школѣ взыскивать съ завѣд. священника есть актъ высшей несправедливости. Что же касаетси экономической части школьнаго дѣла: полученіе мірскихъ денегъ на содержаніе школы, мелкіе ремонты, на наемъ прислуги и т. под., то таковую можно возложить на выборнаго отъ прихода, или же на одного изъ родителей учащихся, который и будетъ удовлетворять экономическія нужды школы, а въ расходованіи школьныхъ денегъ—будетъ подлежать строгому контролю со стороны родителей учащихся въ текущемъ году. Контроль можно производить въ концѣ каждаго года и тогда же можетъ быть избранъ новый экономъ, если прежній небрежно относился къ своимъ обязанностямъ.*)

Священникъ *І. Л.*

---

*) Инструкція завѣдующимъ и учащимъ въ церковныхъ школахъ, о которой пишетъ авторъ составлена на съѣздѣ церковно-школьныхъ дѣятелей Полоцкой епархіи и напечатана въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1905 г. Въ этой инструкціи очень хорошо выяснены взаимоотношенія между завѣдующими и учащими. Редакція.



Лѣтопись Вѣдомостей.



Открытіе религіозно-нравственныхъ чтеній для интеллигентной публики города Витебска.

(Изъ дѣятельности Св. Владимірскаго Братства).

Со второго Воскресенья Великаго поста состоялось открытіе религіозно-нравственныхъ чтеній для интеллигентной публики отъ имени Совѣта Св.-Владимирскаго Братства, согласно постановленія его отъ Ноября 26 прошлаго 1905 года.

Въ этихъ чтеніяхъ живое участіе принялъ и Полоцкій Архипастырь Преосвященнѣйшій Владыка Серафимъ, благословившій чтенія, посѣщающій ихъ и сопровождающій ихъ живымъ словомъ назиданія. Для чтеній мѣстный Городской Голова любезно представилъ залъ Городской Думы. Въ перерывы чтеній приглашенъ пѣть церковныя пѣснопѣнія архіерейскій хоръ.

Первое чтеніе въ воскресеніе 11 марта было предложено Предсѣдателемъ Совѣта Братства настоятелемъ Каѳедральнаго собора Протоіереемъ Алексѣемъ Матюшенскимъ на тему—«Евангельскій Іисусъ Христосъ Богочеловѣкъ и Ренановскій Іисусъ человѣкъ». (краткій критическій разборъ книги Ренана—Жизнь Іисуса Христа). Лекторъ въ началѣ чтенія изложилъ жизнь Іисуса Христа по Евангелію, а затѣмъ во вторую половину чтенія изобразилъ жизнь Христа по книгѣ Ренана. По окончаніи чтенія присутствующій на чтеніи Преосвященнѣйшій Владыка объяснилъ переполнявщимъ залъ слушателямъ причины, вызвавшія появленіе книги Ренана и изложилъ краткую біографію послѣдняго, изъ которой для слушателей становилось яснымъ сшитое нитками измышленіе Ренана.

Второе чтеніе 25 марта было предложено Епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Ѳеодоромъ Борнуковымъ на тему—«Цѣль и смыслъ жизни съ христіанской точки зрѣнія». Въ началѣ чтенія авторъ изложилъ кратко существующіе и существовавшіе взгляды на цѣль и смыслъ жизни, а во вторую половину чтенія изобразилъ хри

стіанское ученіе о цѣли и смыслѣ жизни. По окончаніи чтенія Преосвященнѣйшій Аархипастырь предложилъ вниманію слушателей краткій рефератъ о послѣдствіяхъ современнаго отрицанія значенія религіи въ дѣлѣ нравственности.

Въ живомъ словѣ Преосвященнѣйшій Владыка познакомилъ слушателей съ исторіей позитвиизма, родоначальникомъ котораго во Франціи былъ Огюстъ-Контъ, а выразителемъ его взглядовъ сдѣлался потомъ Ренанъ. Въ Россію позитивизмъ проникъ въ 60 годахъ и выразителемъ его сдѣлался Л. Н. Толстой. Подъ вліяніемъ послѣдняго среди интеллигентнаго общества образовался взглядъ на возможность нравственности безъ догмата, добродѣтели безъ божественной помощи. И взглядъ этотъ въ настоящее время является сильно распространеннымъ по разнымъ причинамъ.

1) Наслѣдственное предрасположеніе къ грѣху, и переживаемое каждымъ человѣкомъ, побуждаетъ многихъ оправдывать себя въ глазахъ другихъ и измышлять такую легкую удобоисполнимую нравственную систему для ихъ немощи, которая оправдывала бы ихъ поступки вмѣсто того, чтобы искренне каяться и искать себѣ всеисцѣляющей благодатной помощи Божіей; 2) Отсюда желаніе постигнуть христіанское ученіе не волею и самою жизнію, а умомъ, (*гностики*;) 3) Существованіе въ разныя времена людей добродѣтельныхъ внѣ Божественнаго откровенія, внѣ христіанства—отсюда ссылка на такія единицы, объясняемыя различными условіями ихъ жизни (темпераментомъ, талантомъ и проч.); 4) Незамѣтная гипнотическая сила вліянія писателей и поэтовъ, объясняющихъ возможность пониманія сущности христіанства, какъ доктрины,—однимъ умомъ и 5) Упадокъ нравственности не только среди мірянъ, но и клира, дающій поводъ думать, что христіанство не имѣетъ въ себѣ жизненной силы и ослабляетъ естественное стремленіе къ добру.

Плачевные результаты позитивныхъ взглядовъ на религію сказались въ настоящее время прежде всего во Франціи, гдѣ по изображенію Министра Юстиціи, число уголовныхъ преступленій съ 30 годовъ прошлаго столѣтія по 900 годы настоящаго возросло вчетверо на одну и ту же цифру. «10000 жителей и развращенность націи въ настоящее время является настолько характерной, что государству

грозитъ полное разложеніе даже при республиканскомъ строѣ, который считаютъ современные интеллигенты-соціалисты наиболѣе лучшимъ изъ всѣхъ формъ государственнаго устройства».

Это доказываетъ, что безъ христіанскаго просвѣщенія, безъ религіи, безъ Божественной помощи человѣчество не можетъ быть нравственнымъ. Значитъ нравственность безъ догмата не возможна.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письмо къ духовенству Полоцкой епархіи и ко всѣмъ учившимся въ Витебской-Полоцкой Духовной Семинаріи.

18 Февраля 1907-го года Витебская духовная семинарія праздновала свой столѣтній юбилей.

Пріятно и полезно ознаменовать его изданіемъ подробной исторіи семинаріи. Этого желаетъ и корпорація семинаріи и работа по составленію исторіи поручена преподавателю Н. Богородскому *).

Подъ руками составителя находится обширный семинарскій архивъ, на основаніи котораго можно составить оффиціальную исторію, можно опредѣлить, каково было матеріальное положеніе семинаріи за прошлый періодъ, каково было въ ней образованіе и что новаго въ жизни настоящей семинаріи по сравненію съ былымъ нашихъ дѣдовъ и отцовъ, жившихъ по старинѣ.

Но на основаніи оффиціальнаго матеріала трудно составить понятіе объ отношеніи учащихся къ предметамъ обученія и къ учителямъ и указать, гдѣ и какъ учившіеся въ семинаріи проявили свою полезную дѣятельность.

Составитель исторіи надѣется, что семинарія дорога всѣмъ учившимся въ ней и прибѣгаетъ къ ихъ помощи.

Среди духовенства нашей Полоцкой и Витебской епархіи не мало почтеннѣйшихъ старцевъ, которые сами были очевидцами многихъ памятныхъ случаевъ семинарской жизни.

*) Выразило желаніе объ этомъ Епархіальное духовенство ассигнованіемъ 100 руб. на Епархіальномъ Съѣздѣ 1905 года.

Преданія и воспоминанія ихъ могли бы живѣе охарактеризовать извѣстное происшествіе, чѣмъ оффиціальные документы.

Составитель исторіи былъ бы очень благодаренъ, если бы всѣ получившіе образованіе и служившіе въ нашей семинаріи, а равно и всѣ, имѣющіе какія либо свѣдѣнія о ней, прислали на его имя или въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей свои записки.

Никто не сомнѣвается, что у духовенства много очередныхъ дѣлъ и оно сплошь и рядомъ не можетъ найти времени для литературной обработки своихъ воспоминаній, чтобы помѣстить ихъ въ печати. Составитель исторіи просилъ бы такихъ лицъ не стѣсняться и прислать къ нему наброски и отрывочныя характеристики лицъ. Онъ въ высшей степени былъ бы благодаренъ и за это и не забылъ бы отмѣтить ихъ усердіе въ печати; во всякомъ случаѣ не воспользовался бы ихъ матеріаломъ, не указавъ, откуда онъ его получилъ.

Въ высшей степени полезно было бы составителю исторіи имѣть подъ руками лекціи профессоровъ старой семинаріи, рѣчи и сочиненія учениковъ, свѣдѣнія о начальникахъ, учителяхъ семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищъ, знаменитыхъ ученикахъ, вышедшихъ въ высшія учебныя заведенія, дневники, разсказы, правдивыя и безстрастныя воспоминанія про старое житье-бытье семинарское.

Для облегченія лицамъ, которые пожелаютъ прислать свои воспоминанія, предлагается рядъ наводящихъ вопросовъ.

Вопросы для составленія воспоминаній о прошломъ Витебской Духовной Семинаріи.

1) При какихъ ректорахъ Вы учились? 2) Что Вы знаете объ отношеніяхъ ректоровъ къ ученикамъ, учебному дѣлу и учителямъ? 3) Какими воспитательными пріемами пользовались ректора, 4) Обращали ли они вниманіе на душу учениковъ или требовали только формальнаго исполненія твоихъ предписаній и правилъ семинарскихъ, 5) Какія дисциплинарныя взысканія употреблялись при каждомъ ректорѣ? 6) Что не нравилось ученикамъ въ ректорахъ и что нравилось? 7) Кого изъ ректоровъ и за что ученики особенно любили? 8) Посѣщали ли ректора учениковъ въ вечернее время, часто ли это дѣлалось, какое впечатлѣніе на учениковъ производили посѣщенія и были ли они полезны для учебно-воспитательнаго дѣла?

9) При какихъ членахъ инспекторскаго надзора Вы учились? 10) Какое отношоніе ихъ было къ ученикамъ? 11) Какъ къ нимъ относились ученики? 12) Было ли согласіе ихъ съ ректоромъ? 13) Если не было, то какое впечатлѣніе это производило на учениковъ? 14) Не пользовались ли ученики несогласіемъ начальства для того, чтобы облегчить себѣ условія ученической жизни? 15) При какомъ инспекторѣ поведеніе учениковъ было лучше и почему? 16) При какомъ инспекторѣ было больше увольненій изъ семинаріи и помогало ли это улучшенію поведенія учениковъ?

17) При какихъ преподавателяхъ Вы учились? 18) Какъ преподаватели относились къ своему дѣлу? 19) Кто изъ преподавателей Вамъ больше нравился и почему? 20) Кто изъ преподавателей могъ заинтересовать своимъ предметомъ? 21) Какъ преподаватели относились къ ученикамъ внѣ класса?

22) Какъ располагались дневныя занятія учениковъ: когда ученики вставали отъ сна, когда была молитва, завтракъ или чай, когда начинались классныя занятія и сколько времени они продолжались, когда былъ обѣдъ, чѣмъ заполнялось время, назначенное на отдыхъ, когда начинались вечернія занятія, сколько времени они продолжались, когда былъ ужинъ, вечерняя молитва и когда ученики ложились спать? 23) какое различіе было во времяпрепровожденіи въ праздничный и будничный день? 24) Давались ли ученикамъ отпуски и подъ какимъ условіемъ? 25) Была ли читальня у учениковъ и что они читали помимо учебниковъ? 26) Любили ли они чтеніе полезныхъ книгъ? 27) Кто слѣдилъ изъ преподавателей за чтеніемъ книгъ?

28) Какъ ученики относились другъ къ другу? 29) Не было ли жестокости въ отношеніи къ слабымъ товарищамъ?

30) Какіе болѣе предосудительные поступки замѣчались у учениковъ и чѣмъ они объяснялись?

31) Какъ ученики относились къ обществу и бывали ли въ немъ? 32) Какъ общество смотрѣло на учениковъ? 33) Какія развлеченія были въ ходу у учениковъ?

34) Каково было матеріальное положеніе учениковъ? 35) Какъ содержали казеннокоштныхъ: какова была одежда, пища, спальныя принадлежности, содержаніе помѣщеній? 36) Каковы были условія жиз-

ни своекоштныхъ? 37) Какъ жили самые бѣднѣйшіе своекоштные ученики? 38) Старалось ли начальство облегчить положеніе бѣдныхъ учениковъ? 39) Старались ли товарищи помочь имъ?

40) Сколько учениковъ съ Вами поступило въ семинарію? 41) Каковы были условія поступленія? 42) Какое впечатлѣніе произвела семинарская жизнь на Васъ при поступленіи? 43) Сколько учениковъ кончило съ вами? 44) Отчего отстали нѣкоторые? 45) Не знаете ли кто и куда изъ Вашего курса поступилъ по окончаніи семинаріи?

46) Сколько учениковъ поступило въ высшія учебныя заведенія?

47) Какія потомъ мѣста занимали поступившія въ высшія учебныя заведенія? 48) Кто изъ Вашего выпуска зарекомендовалъ себя особою полезною дѣятельностью? 49) Не было ли изъ Вашего выпуска извѣстныхъ по литературной дѣятельности? 50) Не имѣете ли Вы карточекъ со своихъ товарищей, начальниковъ и преподавателей? *)

Преподаватель Вит. Дух. Сем. *Н. Богородскій.*

Общія годичныя собранія въ покояхъ Его Преосвященства Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Православнаго Миссіонерскаго Комитета и экстренное общее собраніе членовъ Свято-Владимірскаго Братства.

Въ Воскресенье 1-го апрѣля послѣ литургіи въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима Епископа Полоцкаго и Витебскаго, подъ предсѣдательствомъ послѣдняго, происходило общее годичное собраніе членовъ Витебскаго отдѣла Православнаго Императорскаго Палестинскаго Общества, Православнаго Миссіонерскаго Комитета и экстренное общее собраніе Св.-Владимірскаго Братства.

*) Съ своей стороны редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что въ отдѣлѣ „О прошломъ епархіи" охотно дастъ мѣсто воспоминаніямъ и замѣткамъ о прошломъ Духовномъ Семинаріи, за сто лѣтъ своего существованія несомнѣнно оставившей на своихъ питомцахъ глубокіе слѣды, которыхъ не могли изгладить и тяжелыя жизненныя условія большинства ихъ. Редакція.

По прочтеніи секретарями Отдѣла Палестинскаго Общества, преподавателемъ семинаріи В. В. Богдановичемъ и Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества священникомъ Капусцинскимъ отчетовъ о дѣятельности означенныхъ учрежденій были прочитаны акты ревизіонныхъ комиссій о состояніи и движеніи денежныхъ суммъ. Тѣ и другіе были утверждены общимъ собраніемъ. Послѣ этого были избраны члены въ Миссіонерскій Комитетъ на мѣсто выбывшихъ по желанію ихъ протоіерея Д. В. Акимова и инспектора Дух. Семинаріи В. А. Демидовскаго; таковыми оказались о. Ректоръ семинаріи протоіерей Е. М. Овсянниковъ и протоіерей В. Ѳ. Говорскій. Такъ какъ отчеты Витебскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества и Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества будутъ напечатаны въ подлиникахъ, то свѣдѣнія о дѣятельности ихъ мы въ настоящей замѣткѣ опускаемъ.

По заслушаніи отчетовъ и выборѣ членовъ комитета Предсѣдателемъ Совѣта Св.-Владимірскаго Братства протоіереемъ А. М. Матюшенскимъ былъ сдѣланъ, по предложенію предсѣдательствующаго въ собраніи, докладъ о состоявшемся постановленіи Совѣта Св.-Владимірскаго Братства объ отчисленіи изъ валовой прибыли Братской лавки въ пользу духовенства епархіи 5% суммы ежегодно съ тѣмъ, чтобы эти деньги расходовались на нужды епархіи по усмотрѣнію Епархіальныхъ съѣздовъ. Такое постановленіе Совѣта было вызвано просьбой Епархіальнаго съѣзда сессіи текущаго года къ Совѣту Братства объ ассигнованіи ему пособія на устройство зданій для Спасо-Евфросиньевскаго Епархіальнаго училища въ городѣ Полоцкѣ. Кромѣ того тотъ же Совѣтъ Братства въ день столѣтняго юбилея семинаріи постановилъ отпустить 300 рублей въ фондъ открываемаго общества вспомоществованія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи.

По заслушаніи доклада о. Предсѣдателя послѣдовало возраженіе со стороны Епархіальнаго наблюдателя протоіерея Н. К. Серебреникова, что свѣтскіе члены едва-ли будутъ довольны такимъ постановленіемъ Совѣта Братства. На это Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что въ Спа-

со-Евфросиньевскомъ Епархіальномъ училищѣ обучается половина дѣвочекъ—дѣтей свѣтскихъ родителей, почему свѣтскіе члены должны сочувствовать этому ассигнованію. Предсѣдатель Совѣта Братства и членъ Совѣта священникъ С. А. Гнѣдовскій пояснили, что Св. Владимірское Братство, имѣя въ лицѣ духовенства главныхъ покупателей церковной утвари въ Братской лавкѣ, нравственно обязано пойти на встрѣчу духовенству въ его нуждахъ, чтобы пріобрѣсти его довѣріе и сочуствіе къ нуждамъ Братства. Послѣ этого Общимъ Собраніемъ журналы Совѣта Братства объ ассигнованіи 5% изъ валовой прибыли Братской лавки на нужды епархіи имепно: на устройство зданій Спасо-Евфросиньевскаго училища и объ ассигнованіи 300 руб. на фондъ общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи —были утверждены, о чемъ и былъ составленъ нижеслѣдующій актъ.

„Апрѣля 1-го состоявшееся въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витсбскаго общее собраніе членовъ Св.-Владимірскаго Братства, заслушавъ постановленіе Совѣта Св.-Владимірскаго Братства отъ 28 февраля с. г. объ ассигнованіи изъ прибыли Братской лавки нѣкоторой суммы на нужды епархіи (въ частности на погашеніе заимообраза по устройству зданія Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Полоцкѣ извѣстнаго % отчисленія). *Постановило:* 1) Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что главнымъ покупателемъ товара изъ Братской лавки является мѣстное духовенство, обязанное на церковныя деньги покупать предметы церковнаго потребленія исключительно изъ епархіальной лавки (согласно инструкціямъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ для настоятелей и церковныхъ старостъ) и осуществляющее эту обязанность въ возростающей степени (въ 1905 г. торговой оборотъ составлялъ 22000 руб., а въ 1906 году уже 40000 руб.) и, съ другой стороны, соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта Братства о цѣлесообразности ежегоднаго съ 1908 года отчисленія изъ валовой прибыли Братской лавки 5% (равныхъ приблизительно 2000 р.) отчислять ежегодно впредь до усмотрѣнія около 2000 руб. на погашеніе

заимообраза по устройству вышеупомянутаго зданія и просить Его Преосвященство поставить объ этомъ въ извѣстность духовенство Полоцкой епархіи, предложивъ послѣднему не только на церковныя деньги покупать церковную утварь и другіе предметы церковнаго потребленія, но и жертвователей располагать къ пріобрѣтенію церковной утвари изъ Братской лавки въ интересахъ увеличенія торговли и 5% прибыли, удѣляемой Братствомъ на нужды епархіи.

2) Назначенныя Совѣтомъ Братства изъ братскихъ суммъ триста (300) рублей единовременнаго взноса въ фондѣ общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи внести въ смѣту 1908 г. и въ свое время выдать Правленію Общества. (*слѣдуютъ подписи*):

Воспитанникъ Витебской дух. Семинаріи А. А. Данилевичъ.

(Некрологъ).

20 февраля, въ 9 часовъ утра, въ домѣ отца своего священника Добрыгорской, Лепельскаго уѣзда, церкви, о. А. Данилевича скончался восп. VI кл. Вит. дух. Семинаріи А. А. Данилевичъ.

Тяжелый неизлѣчимый недугъ (чахотка) преждевременно унесъ въ могилу юношу. Смерть отняла у него жизнь въ то время, когда оставалось всего только три мѣсяца до окончанія Семинаріи.

Болѣзнь незамѣтно вкралась и безъ того слабый организмъ умершаго. Еще въ духовномъ училищѣ у него начался туберкулезъ костей въ ногѣ.

Тяжело для него было ученіе при постоянныхъ физическихъ страданіяхъ. При такихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни покойный проучился до VI класса Семинаріи.

21 февраля на имя воспитанниковъ VI класса получено письмо отъ свящ. А. Данилевича, въ коемъ сообщалось—единственный сынъ мой, а вашъ товарищъ Александръ 20 февраля въ 9 часовъ утра скончался. Послѣднія слова его были «когда я умру пусть мои товарищи помолятся въ Семинарской церкви, а я тамъ помолюсь за нихъ»—

Въ тотъ же день въ семинарской церкви духовникомъ протоіер. І. Бобровскимъ была отслужена панихида по усопшемъ въ присутствіи инсп. В. А. Демидовскаго и классмаго наставника В. В. Богдановича.

22 февраля уполномоченные отъ класса воспитанники (М. Козыревъ и С. Шавельскій) поѣхали возложить вѣнокъ на гробъ почившаго—«Дорогому питомцу отъ воспитателей и милому Сашѣ отъ товарищей.»—

24 февраля могила приняла прахъ почившаго въ свои холодныя объятія. Предъ отпѣваніемъ свящ. Левъ Мацкевичъ произнесъ слово: «Много жертвъ похищаетъ смерть изъ среды нашей. Вотъ и сейчасъ предъ нами гробъ, въ которомъ лежитъ бездыханное тѣло нашего брата Александра, такъ рано окончившаго свое земное поприще. Холодная рука неумолимой смерти положила печать молчанія на его уста, закрыла свѣтъ очей его и прекратила дѣятельность любвеобильнаго сердца! Пройдетъ еще немного времени,—и этотъ холодный и уже тлѣющій трупъ приметъ въ свои объятія мрачная и сырая могила, оставивъ намъ о почившемъ одно лишь воспоминаніе, да сожалѣніе. Не оправдалъ покойный нашихъ надеждъ, не порадовалъ насъ своимъ выздоровленіемъ, котораго мы съ такимъ нетерпѣніемъ ждали.

Смерть прервала жизнь его въ самую лучшую пору молодости. И теперь онъ взываетъ къ намъ изъ гроба, но прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мнѣ молитеся Христу Богу... Не можемъ забыть тебя, братъ нашъ, не можемъ тѣмъ отказать тебѣ въ своихъ молитвахъ, которыхъ ты просилъ у насъ и просилъ еще при жизни, когда готовился къ переходу въ страну безпредѣльной вѣчности. Для выраженія нашей любви, нашей признательности къ тебѣ, мы воздвигнемъ тебѣ невѣщественный памятникъ въ сердцахъ нашихъ и до конца жизни будемъ молиться Господу Іисусу, да упокоитъ Онъ тебя въ обителяхъ Отца своего небеснаго.

Не могу не сказать, хотя нѣсколько словъ и тебѣ, пораженному скорбію отецъ, и также и твоему семейству. Большую и чувствительную потерю понесли вы, лишенные единственнаго сына и брата!

Отъ души вамъ сочувствую, но утѣшить васъ, своимъ слабымъ

словомъ не рѣшаюсь. Единственный для васъ утѣшитель—это Господь, пославшій вамъ это тяжелое испытаніе.

Прости же, дорогой братъ! Прими нашъ послѣдній прощальный привѣтъ. Иди съ миромъ и упованіемъ къ призвавшему тебя Пастыреначальнику Господу нашему Іисусу Христу и если обрѣтешь у Него дерзновеніе, то молись за насъ,—недостойныхъ, а мы съ своей стороны не забудемъ тебя въ своихъ молитвахъ и нашихъ добрыхъ о тебѣ вспоминаніяхъ».

А предъ опусканіемъ праха въ могилу сказалъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ восп. VI кл. М. Козыревъ. Отдать послѣдній долгъ усопшему собралось много мѣстныхъ прихожанъ. Среди нихъ были старообрядцы и евреи.

Остановимся теперь на завѣщаніи покойнаго. Онъ отошелъ въ загробный міръ съ глубокой вѣрой. Находясь при полномъ сознаніи, онъ просилъ прочитать отходную молитву. Послѣдними словами покойнаго были—«когда я умру, пусть мои товарищи помолятся въ семинарской церкви, а я тамъ помолюсь за нихъ». Покойный просилъ отца погребсти его въ склепѣ и впослѣдствіи, если будетъ въ состояніи, воздвигнуть на его могилѣ часовню. Просилъ отца поддержать сестеръ и дать образованіе мальчику, взятому на воспитаніе. А. А. Данилевичъ отошелъ въ вѣчность съ полной вѣрой въ будущую жизнь. Тяжелая болѣзнь искупила его грѣхи и подготовила его для вѣчной жизни.

Миръ праху твоему, дорогой товарищъ! Ты окончилъ свои тяжелыя страданія и можешь наслаждиться вѣнцомъ вѣчной жизни.

Воспитанникъ VI кл. Вит. дух. Семинаріи
Семенъ Шавельскій.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 15 Апрѣля—1 Мая 1907 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи *В. Добровольскій.*

Витебскъ, Типо-Лит. Наслѣдн. М. Б. Неймана.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОБЩЕСТВА ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ УЧЕНИКАМЪ ПОЛОЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

ВОЗЗВАНІЕ.

г. г. благотворители!

10-го днкабря 1906 г. открыто Общество вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Полоцкаго Духовнаго училища.

Извѣщая о семъ, Правленіе Общечтва покорнѣйше проситъ Васъ принять участіе въ этомъ благомъ дѣлѣ оказанія помощи вышеуказаннымъ нуждающимся ученикамъ вступленіемъ въ члены общества и привлеченіемъ другихъ въ члены этого общества и сборомъ пожертвованій на его нужды.

По § 6 устава Общества, почетными членами его могутъ быть лица, сдѣлавшія пожертвованія въ пользу общества не менѣе 100 р. или оказавшія ему иныя существенныя услуги, а дѣйствительными членами, по § 8 устава, могутъ быть лица, вносящія въ кассу общества ежегодно не менѣе 3 руб. или единовременно не менѣе 30 р.

Пожертвованія и членскіе взносы просимъ направлять на имя Правленія Общества г. Полоцк.

Предсѣдатель Правленія законоучитель Полоцкаго кадетскаго корпуса священникъ *Николай Околовичъ*.

Секретарь *И. Фроловъ*.
